



Duszniki, dnia 26.02.2014 r.

SK.1710.1.2014

Pani Barbara Syta  
Dyrektor Delegatury NIK we  
Wrocławiu  
ul. J. Piłsudskiego 15/17  
50-044 Wrocław

## Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK, w imieniu reprezentowanej Gminy Duszniki składam zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego sygn. nr P/13/189 z dnia 14.02.2014 r. w odniesieniu do:

- punktu „II. Ocena kontrolowanej działalności” w zakresie w jakim: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Wójta w zakresie tworzenia i zmiany dokumentów planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki (dalej: Gmina), w związku z budową wiatrowych. Powyższą ocenę uzasadnia niezgodne z przepisami przekazanie inwestorowi elektrowni wiatrowych kompetencji z zakresu władztwa gminy co do wyłonienia podmiotu do opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych), a także zaniechanie sfinansowania tych prac bezpośrednio z budżetu Gminy” oraz
- punktu „III. Opis ustalonego stanu faktycznego” i podpunktu „Ustalone nieprawidłowości” w zakresie w jakim stwierdzono, że: „Wbrew zasadzie wyrażonej przepisem art. 13 i art. 21 upzp, stanowiącej iż koszty sporządzania studium i mpzp obciążają budżet gminy, w przypadku Gminy koszty opracowania zmiany Studium oraz prac związanych z opracowaniem mpzp dla terenów pod lokalizację farm wiatrowych zostały zlecone i finansowane przez Inwestora Ponadto niezgodnie z przepisem art. 17 pkt 4 i 5 upzp, stanowiącym, że Wójt sporządza projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, w przypadku Gminy projekty mpzp dla terenów pod

realizację siłowni wiatrowych wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opracowane zostały na zlecenie Inwestora przez ITP. bez udziału Gminy. W sprawie przyczyn finansowania tych opracowań ze środków pozabudżetowych Wójt wyjaśnił, że Gmina nie dysponowała środkami na pokrycie kosztów sporządzenia tych dokumentów, a ponadto inwestor sam zawarł umowę z biurem ITP o opracowanie mpzp i było to zgodne z zapisami umowy o współpracy Urzędu z inwestorem z 2006 r. Wprawdzie aktualne orzecznictwo sadowo-administracyjne wskazuje, iż zapis art. 21 upzp oznacza jedynie, że Gmina nie może się domagać ponoszenia i pokrywania kosztów sporządzenia mpzp przez podmioty zainteresowane sporządzeniem planu', niemniej w ocenie NIK finansowanie prac planistycznych w zakresie Studium i mpzp ze środków Inwestora może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych. Działania takie mogły być potencjalnie źródłem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez Inwestora, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznymi" oraz

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Wójta w zakresie tworzenia i dokonywania zmian w dokumentach planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy, w związku z budową (arm wiatrowych. Ocena powyższa uzasadniona jest zbyt szerokim - w ocenie IMIK - przekazaniem Inwestorowi kompetencji do wyłonienia podmiotu dokonującego opracowań (zmian) Studium i mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, a także zaniechaniem sfinansowania tych prac bezpośrednio z budżetu gminy”.

- punktu „IV Uwagi i wnioski” w zakresie w jakim nakazano: „rozważenie możliwości doprecyzowania, w formie przepisów wewnętrznych, określenia „zwyczajowo przyjęty” dla publikacji ogłoszeń na terenie Gminy pod kątem zapewniającym łatwy, skuteczny i powszechny dostęp mieszkańcom do takich informacji”.

W związku z powyższym wnoszę o:

- wykreślenie ww. sformułowań oraz
- w zakresie punktu „II. Ocena kontrolowanej działalności” i „III. Opis ustalonego stanu faktycznego” zawarcie pozytywnej oceny działalności Gminy

### Uzasadnienie

Gmina Duszniki, po zapoznaniu się z doręczonym jej wystąpieniem pokontrolnym, kwestionuje zawarte w nim zapisy przedstawione powyżej.

Odnosnie legalności pokrywania kosztów sporządzenia dokumentów planistycznych wskazać należy, że z treści art. 13 i art. 21 upzp wynika upoważnienie dla jednostek samorządu terytorialnego do ponoszenia takich kosztów. Wskazany przepis nie stanowi jednak podstawy do wnioskowania a contrario, że do pokrycia takich kosztów nie mogą, zgodnie z zasadą swobody umów, dobrowolnie zobowiązać się inne podmioty. Prawdliwość takiego stanowiska potwierdza w szczególności przedstawiona w toku postępowania ekspertyza prawna specjalisty z zakresu prawa administracyjnego Prof. dr hab. Marka Szewczyka.

Gmina Duszniki kwestionuje sformułowanie, że: *„w ocenie NIK finansowanie prac planistycznych w zakresie Studium i mpzp ze środków Inwestora może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych. Działania takie mogły być potencjalnie źródłem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez Inwestora, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznym”*.

W tym zakresie wskazać należy, że realizacja procesu planistycznego, niezależnie od osób zajmujących się, cały czas pozostaje w ramach wyłącznego władztwa Wójta Gminy Duszniki, który w toku procesu planistycznego badał i przekazywał wytyczne co do dalszego sposobu prowadzenia prac planistycznych. Zacytowana zatem uwaga nie mieści się w ramach uprawnień Najwyższej Izby Kontroli, która ma zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 4 przedstawić: zwięzły opis ustalonego stanu faktycznego i ocenę kontrolowanej działalności, w tym ustalone, na podstawie materiałów dowodowych znajdujących się w aktach kontroli, nieprawidłowości i ich przyczyny, zakres i skutki oraz osoby za nie odpowiedzialne.

W niniejszej sprawie Najwyższa Izba Kontroli postawiła w wystąpieniu pokontrolnym tezę, która w żaden sposób nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Niezgodne ze stanem faktycznym jest także twierdzenie zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, jakoby Gmina Duszniki przekazała „Inwestorowi kompetencji do wyłonienia podmiotu dokonującego opracowań (zmian) Studium i mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, a także zaniechaniem sfinansowania tych prac bezpośrednio z budżetu gminy”.

Gdyby Gmina Duszniki posiadała jakiegokolwiek wątpliwości co do staranności podmiotu mającego realizować opracowanie dokumentów planistycznych, to nie wyraziłaby zgody na ich przygotowanie przez dany podmiot.

Jako wadliwy Gmina Duszniki uznaje wniosek o „rozważenie możliwości doprecyzowania, w formie przepisów wewnętrznych, określenia „zwyczajowo przyjęty” dla publikacji ogłoszeń na terenie Gminy pod kątem zapewniającym łatwy, skuteczny i powszechny dostęp mieszkańcom do takich informacji”.

W tym zakresie wskazać należy, że organy Gminy Duszniki może stanowić przepisy prawa powszechnie obowiązującego wyłącznie w tym zakresie, w jakim upoważnia ją do tego ustawa. Jednocześnie żaden przepis rangi ustawowej nie upoważnia Gminy do precyzowania tego, jak należy rozumieć termin „zwyczajowo przyjęty” na potrzeby publikacji ogłoszeń. Tym bardziej zatem organy Gminy Duszniki nie mogą dokonywać sprecyzowania ww. treści w przepisach prawa wewnętrznie obowiązującego.

W tym stanie wnoszę jak w petitum pisma.

W O J T  
mgr inż. Adam Woropaj