



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Prawny i Orzecznictwa Kontrolnego

KPK/KPO-415-078/2014

Białystok, 28 marca 2014 r.

SEKRETARIAT  
URZĘDU GMINY DUSZNIKI

wpłynęło 2014-04- - 4  
4857/2014

Nr dz. .... ilość zał. ....  
Skier. do 5/6 podpis .....

Pan  
Adam Woropaj  
Wójt Gminy Duszniki

Na podstawie art. 61a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.) przekazuję kopię uchwały Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 marca 2014 r., podjętej w związku z zastrzeżeniami zgłoszonymi przez Pana Wójta do wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 lutego 2014 r. (Nr LWR-4101-018-10/2013), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Dusznikach kontrolą lokalizacji i budowy lądowych farm wiatrowych.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego  
Komisji Rozstrzygającej

Robert Skwarko

Załącznik:

- kopia uchwały z dnia 26 marca 2014 r.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637  
TEL: 773-936-3000



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Komisja Rozstrzygająca

KPK/KPO-415-078/2014

Białystok, 26 marca 2014 r.

## UCHWAŁA

Zespół Orzekający

Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

w składzie:

Przewodniczący: Robert Skwarko – doradca ekonomiczny  
w Delegaturze NIK w Białymstoku

Główni: Wojciech Olszewski – doradca ekonomiczny  
w Delegaturze NIK w Białymstoku

Piotr Żukowski – specjalista k.p.  
w Delegaturze NIK w Białymstoku

przy udziale protokolanta: Jerzego Chwiedosika – gł. specjalisty k. p. w Delegaturze NIK w Białymstoku

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 26 marca 2014 r., w trybie art. 61a ust. 5 i 6 oraz 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Duszniki do wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 lutego 2014 r. (Nr LWR-4101-018-10/2013), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Dusznikach kontrolą: „Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych w latach 2009 – 2013”:

- 1) uwzględnił w części zastrzeżenie nr 1 dotyczące zlecenia i finansowania przez inwestora elektrowni wiatrowych sporządzenia i zmiany dokumentów planistycznych związanych z planowaną budową farm wiatrowych, w tym *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki* oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych) i w związku z tym:

- skreślił treść pierwszego akapitu w części II wystąpienia pokontrolnego: „Ocena kontrolowanej działalności” i zastąpił ją następującą treścią: „W ocenie Najwyższej Izby Kontroli<sup>1</sup> Wójt Gminy prowadził prace związane ze sporządzeniem *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki* oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych), w związku z planowaną lokalizacją farm wiatrowych, w pełni przestrzegając procedur przewidzianych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>2</sup>. Koszty sporządzenia tych dokumentów finansowane były jednak przez inwestora zainteresowanego budową farm wiatrowych i związaną z tym zmianą dokumentów planistycznych Gminy. Zlecił on też opracowanie części z tych dokumentów wybranej przez siebie firmie. Tymczasem zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 powołanej ustawy koszty sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obciążają budżet gminy. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli finansowanie prac planistycznych ze środków inwestora zainteresowanego dogodnym dla siebie rozstrzygnięciem może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych.”;
- skreślił zamieszczoną w drugim akapicie w części II wystąpienia pokontrolnego: „Ocena kontrolowanej działalności” treść: „Natomiast pozytywnie Najwyższa Izba Kontroli ocenia” i zastąpił ją następującą treścią: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie”;
- skreślił opis nieprawidłowości nr 2 zamieszczony w rozdziale 1 części III wystąpienia pokontrolnego: „Opis ustalonego stanu faktycznego” (str. 6) i w jego miejsce zamieścił sekcję „Uwagi dotyczące badanej działalności” o treści:  
 „Koszty związane ze sporządzeniem *Studium* oraz projektów mpzp dla terenów pod lokalizację farm wiatrowych finansowane były przez *Inwestora*. Zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 *upzp* koszty sporządzenia tych dokumentów obciążają budżet gminy. Ponadto projekty mpzp dla terenów pod lokalizację siłowni wiatrowych wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowane zostały przez ITP, na zlecenie *Inwestora* i bez udziału Gminy. Art. 17 pkt 4 *upzp* wskazuje zaś Wójta, jako organ właściwy do ich sporządzenia. W dniu

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

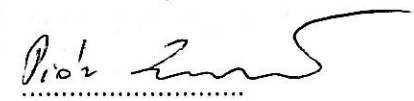
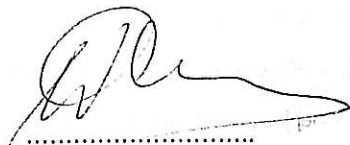
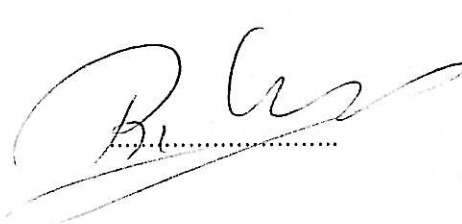
16 listopada 2012 r. Wójt zlecił firmie ITP kontynuowanie prac nad projektami mpzp pod budowę elektrowni wiatrowych, które mają być opłacone z budżetu Gminy.

Wójt wyjaśnił, że opracowania te finansowane były przez *Inwestora*, gdyż Gmina nie dysponowała środkami na pokrycie kosztów ich sporządzenia, a ponadto *Inwestor* sam zawarł umowę z biurem ITP o opracowanie mpzp i było to zgodne z zapisami umowy o współpracy Urzędu z *Inwestorem* z 2006 r.

W ocenie NIK finansowanie przez *Inwestora* sporządzenia *Studium* i projektu mpzp może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych. Działania takie mogły być potencjalnym źródłem konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez *Inwestora*, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznymi.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 18-27, 343-362, 453-456, 633-642, 713-714, 752-759];

- skreślił treść zamieszczoną w pierwszym akapicie „Oceny częściowej” na str. 6 – 7 wystąpienia pokontrolnego i zastąpił ją treścią: „W ocenie NIK prace związane ze sporządzeniem i zmianą dokumentów planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy, w związku z planowaną budową farm wiatrowych, prowadzono przestrzegając procedur przewidzianych w *upzp*. Koszty sporządzenia tych dokumentów finansowane były jednak przez inwestora zainteresowanego budową farm wiatrowych i związaną z tym zmianą dokumentów planistycznych Gminy. Zlecił on też opracowanie części z tych dokumentów wybranej przez siebie firmie. Tymczasem art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 *upzp* stanowi, że koszty sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy obciążają jej budżet.”;
  - w drugim akapicie od góry na str. 7 wystąpienia pokontrolnego skreślił wyraz „natomiast”;
- 2) uwzględnił zastrzeżenie nr 2 i w związku z tym skreślił wniosek pokontrolny nr 1 o „Rozważenie możliwości doprecyzowania, w formie przepisów wewnętrznych, określenia „zwyczajowo przyjęty” dla publikacji ogłoszeń na terenie Gminy pod kątem zapewniającym łatwy, skuteczny i powszechny dostęp mieszkańcom do takich informacji”; kolejny zaś wniosek pokontrolny otrzymuje numer 1.



## UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Urzędzie Gminy Duszniki kontrolę „Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych w latach 2009 – 2013”. Ustalony w toku kontroli stan faktyczny i ocena kontrolowanej działalności, a także uwagi i wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 lutego 2014 r. (Nr LWR-4101-018-10/2013), do którego w piśmie z 26 lutego 2014 r. Wójt Gminy Duszniki zgłosił dwa zastrzeżenia.

**Zastrzeżenie 1** dotyczyło negatywnej oceny ogólnej działań Wójta Gminy Duszniki w zakresie sporządzenia i zmiany dokumentów planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy, w związku z budową farm wiatrowych, powiązanej z opisem nieprawidłowości nr 2 i treścią negatywnej oceny częściowej, ujętymi w rozdziale 1 części III („Opis ustalonego stanu faktycznego”) wystąpienia pokontrolnego (str. 6 – 7), z których wynika, że zlecenie i finansowanie przez inwestora elektrowni wiatrowych tworzenia i zmiany dokumentów planistycznych związanych z planowaną budową farm wiatrowych, w tym *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki* (zwanego w dalszej treści „Studium”) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych) było niezgodne z postanowieniami art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej „upzp”).

W zastrzeżeniu Wójt Gminy stwierdził, że z treści art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 upzp wynika upoważnienie dla gminy do ponoszenia kosztów sporządzenia Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy (zwanego dalej „mpzp”). Przepisy te nie stanowią zaś podstawy do wnioskowania, iż do pokrycia takich kosztów nie mogą, zgodnie z zasadą swobody umów, dobrowolnie zobowiązywać się inne podmioty. Na potwierdzenie tego stanowiska Wójt Gminy przywołuje treść ekspertyzy prawnej specjalisty z zakresu prawa administracyjnego prof. dr hab. Marka Szewczyka. Wnoszący zastrzeżenia kwestionuje też zamieszczone w wystąpieniu pokontrolnym sformułowanie, że „w ocenie NIK finansowanie prac planistycznych w zakresie Studium i mpzp ze środków *Inwestora* może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych. Działania takie mogły być potencjalnie źródłem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez *Inwestora*, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznymi”. Realizacja procesu planistycznego, niezależnie od osób zajmujących się tym zadaniem, cały czas pozostaje w ramach wyłącznego władztwa Wójta Gminy, który badał i przekazywał wytyczne, co do dalszego prowadzenia tych prac. Zacytowana uwaga, zdaniem Wójta Gminy, nie mieści się w ramach uprawnień NIK, która ma przedstawić zwięzły opis ustalonego stanu faktycznego i ocenę kontrolowanej działalności, w tym nieprawidłowości i ich przyczyny, zakres i skutki oraz osoby za nie odpowiedzialne, ustalone na podstawie materiałów dowodowych znajdujących się w aktach kontroli. NIK postawiła zaś w wystąpieniu pokontrolnym tezę, która nie wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego. Wnoszący zastrzeżenia uznał też za niezgodne ze stanem faktycznym twierdzenie, że Gmina Duszniki przekazała *Inwestorowi* kompetencje do wyłonienia podmiotu dokonującego opracowań (zmian) Studium i mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, a także zaniechała



sfinansowania tych prac bezpośrednio z budżetu gminy. Stwierdził bowiem, że gdyby były jakiegokolwiek wątpliwości co do staranności podmiotu mającego realizować opracowanie dokumentów planistycznych, to Gmina nie wyraziłaby zgody na ich przygotowanie przez dany podmiot.

**Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części.**

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Duszniki, Delegatura NIK we Wrocławiu dokonała negatywnej oceny ogólnej i częściowej działań Wójta Gminy dotyczących tworzenia i zmiany dokumentów planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki, w związku z planowaną budową farm wiatrowych. Powodem tej oceny było niezgodne z przepisami przekazanie inwestorowi elektrowni wiatrowych kompetencji z zakresu władztwa gminy co do wyłonienia podmiotu opracowującego Studium i mpzp (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych), a także zaniechanie sfinansowania tych prac bezpośrednio z budżetu Gminy. Uznano bowiem, że z art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 upzp wynika, iż koszty sporządzenia studium i mpzp obciążają budżet gminy, podczas gdy w przypadku Gminy Duszniki sporządzenie Studium i mpzp dla terenów pod lokalizację farm wiatrowych zostało zlecone i było finansowane przez inwestora zainteresowanego budową tych farm. Wójtowi Gminy zarzucono też naruszenie art. 17 pkt 4 i 5 upzp stanowiącego, że wójt gminy sporządza projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Projekty mpzp dla terenów pod realizację siłowni wiatrowych wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowane zostały bowiem przez ITP, na zlecenie PSWM Wielkopolska Sp. z o.o. w Konstancinie-Chylicach (zwana dalej „Inwestorem”) i bez udziału Gminy.

Bezspornym jest, że 5 lipca 2007 r. zawarta została umowa trójstronna, pomiędzy Gminą Duszniki, firmą Eko-Projekt w Poznaniu i Inwestorem, którą Gmina zleciła firmie Eko-Projekt opracowanie projektu zmiany Studium. Koszty tego opracowania zobowiązał się ponieść Inwestor, który wcześniej, tj. 19 czerwca 2007 r. złożył do Urzędu Gminy Duszniki wnioski o zmianę Studium pod zabudowę elektrowni wiatrowych, a 28 sierpnia 2006 r. – ofertę współpracy, polegającej na zaprojektowaniu i wybudowaniu na terenie Gminy farmy wiatrowej oraz poniesieniu kosztów tej inwestycji. Niekwestionowany przez wnoszącego zastrzeżenia jest też fakt, iż w latach 2009 – 2010 Gmina otrzymała od Inwestora projekty mpzp pod lokalizację farm wiatrowych sporządzone dla siedmiu obszarów, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, które na jego zlecenie wykonała firma ITP.

Z przedstawionych wyżej zapisów wystąpienia pokontrolnego wynika, iż jedynym powodem negatywnej oceny działań Wójta Gminy w zakresie sporządzania i zmiany Studium oraz mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych był fakt, iż dokumenty te sporządzone zostały na zlecenie Inwestora i na jego koszt. Należy natomiast zwrócić też uwagę na następujące fakty:

- zawarcie – opisanej powyżej – umowy trójstronnej, w której jako zleceniodawcę sporządzenia Studium wskazano Gminę Duszniki i brak w aktach kontroli dowodów potwierdzających wykonanie Studium na zlecenie Inwestora lub przez podmiot przez niego wskazany,

- prowadzenie procedury związanej z opracowaniem Studium i mpzp przez właściwe organy, tj. Wójta i Radę Gminy,
- zachowanie należytej staranności, transparentności i wymogów prawa przy prowadzeniu procedury przyjmowania Studium i mpzp, w tym ich uzgodnienia z właściwymi organami, uwzględnienia zgłaszanych uwag w projektach dokumentów, zlecenia ekspertyzy otrzymanych projektów mpzp, z której konkluzji wynika, że ze względu na szereg braków i błędów projekty mpzp nie powinny być przedmiotem procedury planistycznej i z tego powodu zostały zwrócone wykonawcy do poprawy, co – zdaniem Zespołu Orzekającego – ma najistotniejszy wpływ na prawidłowość sporządzenia Studium i mpzp,
- zaniechanie w 2012 r. przez Wójta Gminy finansowania ze środków Inwestora rozpoczętych prac nad mpzp pod budowę elektrowni wiatrowych wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych i zlecenia wykonawcy kontynuowania prac na koszt Gminy,
- wstrzymanie prac związanych z przyjęciem mpzp, także z powodu trwających prac legislacyjnych dotyczących uregulowania minimalnej odległości elektrowni wiatrowych od zabudowań.

W ocenie kontrolowanej działalności nie uwzględniono też faktu rozbieżnych opinii dotyczących legalności finansowania przez inwestorów sporządzenia studium i mpzp, w tym zgromadzonych w aktach kontroli trzech ekspertyz prawnych (prof. dr hab. Marka Szewczyka, Kancelarii Radcy Prawnego Jacka Mańczaka i adwokata Adama Zwierzyńskiego), z których dwie opracowano na zlecenie Wójta Gminy. Wynika z nich zaś, że art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 upzp nie zakazuje dobrowolnego finansowania kosztów sporządzenia studium i mpzp przez inne podmioty niż gminy. Opinie te znajdują swoje oparcie w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w orzeczeniu z 6 lipca 2012 r. (sygn. II OSK 996/12) stwierdził bowiem – co zostało jednoznacznie wskazane również w wystąpieniu pokontrolnym – że kwestia sporządzenia mpzp została uregulowana w upzp i oznacza, że gmina nie może domagać się ponoszenia tych kosztów przez podmioty zainteresowane ich sporządzeniem, poza wypadkami wskazanymi w art. 21 ust. 2 upzp. Pokrycie tych kosztów przez podmiot inny niż gmina jest zaś kwestią wewnętrzną gminy. Identyczne stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w orzeczeniu z 29 października 2008 r. (sygn. II SA/Gd 799/07). W takim stanie faktycznym i prawnym niewiele zmienia też treść art. 17 pkt 4 i 5 upzp stanowiącego, że wójt gminy sporządza projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Treść tego przepisu nie oznacza przecież obowiązku osobistego opracowania projektu dokumentów przez wójta. Ich sporządzenie może bowiem zostać zlecone innym, profesjonalnym podmiotom. Ze względu na różnorodne interpretacje art. 13 ust. 1 i art. 21 ust. 1 upzp, kształtowane także przez orzecznictwo sądowe – w ocenie Zespołu Orzekającego – nieuprawnione jest obciążanie kontrolowanego konsekwencjami w postaci negatywnej oceny, z tego tylko powodu, że koszty opracowania studium i mpzp dobrowolnie ponosiły podmioty zainteresowane prowadzeniem inwestycji w gminie, która nie miała środków na ten cel. Należy zwrócić uwagę przede wszystkim na fakt prawidłowego procedowania nad projektami dokumentów planistycznych, a także na sformułowanie oceny ogólnej i częściowej, która nie odnosi się przecież tylko do sposobu



finansowania sporządzenia Studium i projektów mpzp, ale do prawidłowości sporządzania tych dokumentów. Z tych samych powodów prawdziwego obrazu kontrolowanej działalności nie dawałaby też ocena pozytywna, o zastosowanie której wnosi Wójt Gminy, a najbardziej odpowiednia wydaje się być ocena opisowa.

Zdaniem Zespołu Orzekającego na ocenę kontrolowanej działalności nie może mieć też wpływu treść umowy zawartej 30 października 2006 r. przez Wójta Gminy z Inwestorem, chociaż zawiera ona zapisy w sposób nieuprawniony uprzywilejowujące Inwestora, w tym przyznające wyłączność na budowę siłowni wiatrowych na terenie Gminy przez 5 lat od podpisania umowy, w przypadku braku realizacji inwestycji. Umowa ta nie była bowiem przedmiotem oceny zamieszczonej w wystąpieniu pokontrolnym, a zatem nieuprawnione jest powoływanie się na jej treść dopiero na etapie rozpatrywania zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy.

Nie można zaś zgodzić się z wnoszącym zastrzeżenia, iż w ramach uprawnień NIK nie mieści się zamieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym uwagi o treści: „w ocenie NIK finansowanie prac planistycznych w zakresie *Studium* i mpzp ze środków *Inwestora* może potencjalnie negatywnie oddziaływać na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań przestrzennych. Działania takie mogły być potencjalnie źródłem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez *Inwestora*, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznymi”. Z powołanego przez Wójta Gminy art. 53 ust. 1 pkt 4 ustawy o NIK wynika, przecież obowiązek dokonywania oceny kontrolowanej działalności, a zatem także potencjalnego wpływu stwierdzonego stanu faktycznego na działalność będącą przedmiotem kontroli. Należy też zauważyć, że w kwestionowanym przez wnoszącego zastrzeżenia fragmencie mowa jest jedynie o potencjalnej możliwości wystąpienia negatywnego wpływu finansowania przez Inwestora sporządzenia studium i mpzp na rzetelność i obiektywizm przyjmowanych rozwiązań planistycznych, a nie o wystąpieniu takiej sytuacji. Należy też zwrócić uwagę na fakt, iż w sytuacji, która miała miejsce w kontrolowanej Gminie doszło przecież do sfinansowania przez Inwestora sporządzenia projektu aktu prawa powszechnie obowiązującego, który podejmowany powinien być z uwzględnieniem ustawowych wymogów, a nie w celu realizacji jego indywidualnego interesu.

**Zastrzeżenie 2** dotyczyło wniosku pokontrolnego nr 1 o „Rozważenie możliwości doprecyzowania, w formie przepisów wewnętrznych, określenia „zwyczajowo przyjęty” dla publikacji ogłoszeń na terenie Gminy pod kątem zapewniającym łatwy, skuteczny i powszechny dostęp mieszkańcom do takich informacji”.

W zastrzeżeniu Wójt Gminy stwierdził, że organy gminy mogą stanowić przepisy prawa powszechnie obowiązującego wyłącznie w tym zakresie, w jakim upoważnia je do tego ustawa. Żaden przepis rangi ustawowej nie upoważnia zaś organów gminy do precyzowania rozumienia terminu „sposób zwyczajowo przyjęty” na potrzeby publikacji ogłoszeń. Z tego powodu wniosek nie może być zrealizowany i powinien zostać skreślony.

**Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej uwzględnił zastrzeżenie.**

Bezsprzeczne jest, że z żadnego przepisu nie wynika obowiązek ani uprawnienie organów gminy do wydawania przepisów precyzujących określenie „zwyczajowo przyjęty” dla publikacji ogłoszeń na terenie Gminy. Użycie w upzp tego sformułowania oznacza zaś, że sposób publikacji ogłoszeń o przystąpieniu do zmiany studium oraz

o wyłożeniu do publicznego wglądu jego projektu powinien wynikać z obowiązującego zwyczaju, a nie z przepisów wewnętrznych i może być inny w każdej społeczności lokalnej. Ponadto stwierdzona i przedstawiona na str. 6 wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowość, na podstawie której sformułowano przedmiotowy wniosek dotyczyła nieudokumentowania faktu ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty decyzji o przystąpieniu do zmiany *Studium* oraz o wyłożeniu do publicznego wglądu jego projektu, co było wymogiem art. 11 pkt 1 i pkt 10 upzp. Tymczasem z niezakwestionowanych w trakcie kontroli wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że już od 2009 r. dokumentowany jest fakt przekazania soltysom obwieszczeń w tych sprawach, w celu wywieszenia ich na tablicy ogłoszeń w miejscowościach, których dotyczył plan. Uwagi i wnioski zamieszczane w wystąpieniu pokontrolnym powinny służyć usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości (art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK), a zatem – ze względu na przedstawiony stan faktyczny – przedmiotowy wniosek jest niezasadny. Niemożliwe jest też uznanie przez Zespół Orzekający, że zastrzeżenie stanowi informację o przyczynach niepodjęcia działań w celu realizacji przedmiotowego wniosku pokontrolnego, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK. To wnoszącemu zastrzeżenia przysługują bowiem uprawnienia do decydowania o charakterze kierowanych pism dotyczących otrzymanego wystąpienia pokontrolnego.

Mając powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały odwołanie nie przysługuje.

