

Oświadczenie

zał. nr⁸ do Protokołu nr^{XXIII/12}
sesji Rady Gminy Duszniki
z dnia^{23.05.2012}

W trakcie pełnienia obowiązków radnej Gminy Duszniki, członka Komisji Rewizyjnej uzyskałam informację, które uzasadniają postawienie następujących tez:

1. przy zamówieniu projektu sali gimnastycznej w 2007 roku doszło do naruszenia Ustawy o zamówieniach publicznych (wartość zamówienia przekraczała 14 tys. Euro w związku z czym zamówienie nie mogło zostać dokonane we wskazanej przez wójta procedurze art. 4 pkt.8).
2. wybrany z naruszeniem Ustawy o zamówieniach publicznych projekt zrealizowany został przez firmę powiązaną personalnie i mającą siedzibę w tym samym miejscu. co zwycięzca przetargu na budowę sali sportowej w Dusznikach.
3. narzucona przez projekt technologia AMB przesądzała faktycznie o wygranej w przetargu ,
4. inwestor – przedstawiciel Gminy Duszniki miał wiedzę na temat powiązań między firmą wykonującą projekt a wygrywającą przetarg (do Urzędu Gminy wpłynął protest w tej sprawie, który został odrzucony)
5. prowadzonych prac, podobnie jak zawieranych umów nie nadzorowano z należytą starannością, czego efektem jest nakaz zapłaty dla podwykonawcy, który gmina musi uregulować niezależnie od zapłaty dokonanej na rzecz wykonawcy.
5. z wypowiedzi wójta Gminy Duszniki na komisji, a także publikowanych w prasie lokalnej informacji wynika, że zmiana projektu sali gimnastycznej wynika z zamiaru uniemożliwienia ponownego udziału w przetargu firmom związanych z poprzednim wykonawcą (jest to kolejne już ograniczanie wolności obrotu gospodarczego i wpływanie na wynik przetargu)

Wszystkie wymienione działania noszą znamiona niegospodarności i naruszają obowiązujący porządek prawny. Zwracam się do Rady Gminy Duszniki z pytaniem, jakie kroki podejmie w zaistniałej sytuacji. Tekst oświadczenia wraz z załącznikami: pismem wójta z dnia 16.05.2012r. wyciągami KRS firmy projektowej oraz wykonawcy oraz wyrokiem sądu w sprawie o zapłatę załączam do protokołu sesji.

Jadwiga Klińska,
Członek Komisja Rewizyjna Rady Gminy Duszniki



BZP.1431.3.2012

Duszniki, dnia 16.05.2012

Pani
Jadwiga Klińska
Radna Gminy Duszniki
zam. Grodziszczko 18
64-553 Grzebienisko

Odpowiadając na pismo z dnia 04 maja 2012 r. w sprawie budowy sali sportowej w Dusznikach informuję :

Ad.1 .

- 1) postępowanie sądowe w Sądzie Okręgowym w Katowicach z firmą SRS Bausystem Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu- Syg. akt XIV GC 335/11/10
- 2) postępowanie sądowe w Sądzie Okręgowym w Poznaniu z firmą Keller Polska z Ożarowa Mazowieckiego – syg. akt IXGc823/11

Ad.2

1. Wyrok z dnia 08 grudnia 2011 Sądu Okręgowego w Katowicach – sygn. akt XIV GC 335/11/10 z powództwa firmy SRS Bausystem.
2. Wyrok z dnia 28 marca 2012 r. Sądu Okręgowego w Poznaniu – sygn. akt XGc823/11 z powództwa firmy Keller Polska

Ad.3 Zestawienie kosztów budowy sali sportowej

1. Opłata za przyłącze elektryczne - 16.119,00 zł (ENEA)
2. Zapłata za roboty budowlane dla firmy HONCO Polska – 566.651,85 zł
3. Nadzór inwestorski nad budową sali - 7.196,48 zł

Ad.4

Projekt sali sportowej w Dusznikach, na podstawie którego została rozpoczęta budowa opracowało Śląskie Konsorcjum Ekologiczne z siedzibą w Katowicach na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2007 r. za kwotę 74 420,00 zł , zawartej w oparciu o art.4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Nowy projekt sali sportowej opracowuje firma „EDAX- PROJEKT” Sp. z o.o z siedzibą w Złotowie, ul. Kujańska 60, 77-400 ZŁOTÓW za cenę 67.650,00 zł na podstawie umowy podpisanej w dniu 14 lutego br w oparciu o przepisy art.4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ad.5

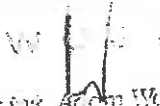
Odbiór robót budowlanych oraz zapłata za fakturę firmy Honco Polska zostały dokonane zgodnie z podpisaną umową.

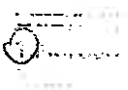
Ad.6

Aktualnie Gmina Duszniki nie dysponuje ofertą i umową z Honco (dokumenty w posiadaniu Prokuratury Rejonowej w Szamotułach), w której znajduje się kosztorys budowy sali sportowej.

Co do wglądu w akta sprawy podatkowej związanej z MOP Zalesie, Sędzinko informuję, iż akta te są objęte tajemnicą skarbową (art.293 op), a radny Gminy nie został wymieniony wśród osób, które mogą się z takimi aktami zapoznać (art.298 op.)

Z poważaniem


mgr inż. Andrzej Wieropoj



Krajowy Rejestr Sądowy

wyszukiwarka podmiotów w KRS

Chcesz mieć więcej klientów - sprawdź nas!
www.pierwsza-pozycja.com.pl

strona główna | spis wg województw | spis wg nazw | spis wg formy prawnej | formularze | pozycjonowanie stron | regulamin | kontakt

Szukaj

Reklamy Google

Reklamy Google

KRS Spółki

KRS Firmy

KRS

Wnioski Do KRS

Adwokaci z

Poznania

Partnerzy w trudnych
sprawach Prawo
handlowe, spółki
www.przytko.net-guminiol

Badanie

Sprawozdań

Audytorzy numer 1 w
Polsce wg
Rzecznospolitej z dn.
24.02.2011
kpmg.com/PL

Najnowsza:

0000169033
SOLIS SP Z O O0000169037
JORDAN-JANPOL
TOUROPERATOR SP Z O O W
LIKWIDACJI0000169041
HEALTHCARE MARKETING
SERVICES SP Z O O0000169045
"TOMAS-SPORT" SP Z O O W
LIKWIDACJI0000169049
PRZEDSIĘBIORSTWO R M SP Z
O O0000169053
KLUB SPORTOWY "NOWINY
WIELKIE"0000169057
M.M.K. KUBICA SPÓŁKA JAWNA0000169061
NOVIA SP Z O O0000169065
POLSKI ZWIĄZEK GŁUCHYCH
ZAMET SP Z O O0000169070
HSK CONSULTING SP Z O O

HONCO POLSKA SP Z O O (KRS: 0000169028)

REGON:	278081388
NIP:	6452305712
KRS:	0000169028

Członkowie reprezentacji:

Nezwisko i imię:	Funkcja lub stanowisko:
Alama Wojciech Jarosław	Prokurent
Marchaj Roman	Prezes Zarządu



Map data ©2012 Google -

Sposób reprezentacji:

Nazwa organu reprezentacji:

Status OPP:

Data wpisu do rejestru
przedsiębiorców:

Pocztą:

Kod pocztowy:

Ulica:

Miejscowość:

Gmina:

Powiat:

Województwo:

Forma Prawna:

Rejestr:

W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PROKURENT SAMOISTNY SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ REPREZENTACJI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

ZARZĄD

NIE

2003-07-28

Kalisz

62-800

Dobrzecka 16

Kalisz

M. KATOWICE

M. KATOWICE

wielkopolskie

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

POZYCJA KRS W REJESTRZE PRZEDSIĘBIORCÓW

Data aktualizacji: 2012-04-02

» ZAMÓW PEŁNY RAPORT «

Raport możesz kupić płacąc przez SMS, przelewem lub kartą.

Przy współpracy z VERDICT

Pełny raport może zawierać m.in.:

- Sprawozdania finansowe
- Ocenę Kondycji przedsiębiorstwa
- Rekomendowany kredyt maksymalny
- Opóźnienia w spłatach należności

Sprawozdania finansowe Honco Polska Sp Z O O opublikowane w Monitorze Polskim B:

Numer	Sprawozdanie na dzień	Data wydania
		Brak Danych

Wpisy archiwalne w KRS dla podmiotu Honco Polska Sp Z O O, o numerze 0000169028:

Data

[2011-07-18](#)
[2011-04-22](#)
[2009-03-30](#)
[2008-11-24](#)

Easy Forex® Ipad 2 Gratis

Doskonała Obsługa, Proste Platformy Dołącz do Nas i Zdobądź Ipad 2!

www.Easy-Forex.com/PL

Reklamy Google


Zachęcamy Państwa do umieszczenia odnośnika do wpisu KRS na swoim serwisie. Przygotowaliśmy do pobrania specjalnie dla Państwa ikony. Do umieszczenia linku graficznego wystarczy tylko kilka kroków:

1. Zapisz odpowiednią ikonę na swoim komputerze. Kliknij prawym przyciskiem myszki na ikonę, z menu kontekstowego wybierz: "Zapisz obrazek jako...".
2. Załaduj ikonę na serwer swojej strony internetowej,
3. Umieść w kodzie strony odpowiednie znaczniki HTML pobrane z ramki znajdującej się poniżej. Fragment kodu oznaczony jako *katalog_grafiki* należy zastąpić odpowiednią dla Państwa strony internetowej nazwą katalogu grafiki.

mała ikona:

```
<a href="http://www.krs-online.com.pl/honco-polska-sp-z-o-o-krs-160986.html"></a>
```

duża ikona:


 Najnowsze w www.krs-online.com.pl:

USŁUGI HYDRAULICZNO ŚLUSARSKIE WOJCIECH ŁUKASZUK REGON:750461832
USŁUGI TRANSPORTOWE HANDEL S C JAN MECHELEWSKI SŁAWOMIR MECHELEWSKI REGON:290138080
USŁUGI BUDOWLANE SZOPA TOMASZ REGON:370233720
USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE I TRANSPORTOWE LESZEK KURSADOWICZ REGON:330062310
USŁUGI TRANSPORTOWE K PIASECKA

www.krs-online.com.pl

baza danych firm
KRS online

Global Information Network

Szukaj firmę po nazwie

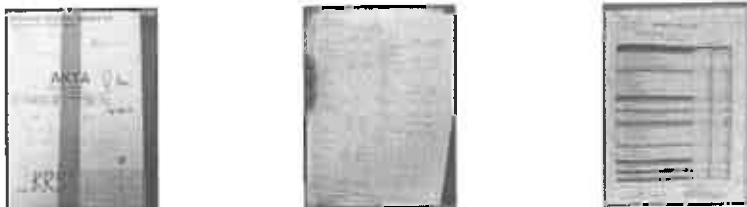
Szukanie za pomocą:

Raport o firmie: ŚLĄSKIE KONSORCJUM EKOLOGICZNE SP. Z O.O., PIŁA (skrót informacji)

kup raport »

Adres: 64-920 PIŁA TUCHOLESKA 6/6, Województwo: WIELKOPOLSKIE
Zarząd: MARCHAJ ROMAN - PRZESZ ZARZĄDU
Sposób reprezentacji: W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU OINDYWIDUALNIE. Z USTANOWIENY PROKURANT NA INNYM REPRZENTOWAĆ SPÓŁKI SĄDOWOZASTĘPCIE.
Udziałowcy, Wspólnicy lub Akcjonariusze (obecni i poprzedni): ŁUKOWICZ JÓZEFA, MARCHAJ ROMAN, MATUSIAK KAZIMIERA, MATUSIAK PAWEŁ, MATUSIAK WIESŁAW
Status firmy: Firma zarejestrowana w KRS od 2003-09-29. Firma aktywna
 branża, sektor, opis: wykonawstwo budynków, firma budowlana, przedsiębiorstwo budowlane
KRS: 0000171254
NIP: 634-240-35-17
REGON: 273056219
Telefony i faksy: tel: (07) 358 40 50 faks: (07) 358 50 94

Zobacz w raporcie pełnym, niepublikowane w Monitorze B sprawozdania finansowe, pożyczkowe bezpośrednio z akt spółki.



Zapytaj prawnika

Raporty o firmach, które mogą cię zainteresować (powiązane firmy):

- BIURO PROJEKTOWE P.MATUSIAK, W.MATUSIAK SP. J. W LESNIE DĄBKI, KATOWICE
- KRÓTKOŚCIELE WIELKOPOLSKIE SP. Z O.O., KATOWICE
- FUNDACJA WSPIERANIA BUDOWNICTWA MIEJSCOWOŚCI, KATOWICE
- GRANICZNE SP. Z O.O., KATOWICE
- KOŚCIELE PROJEKTOWE SP. Z O.O., KATOWICE
- WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE SP. Z O.O., SOSNOWIEC
- MATUSIAK WIESŁAW INNY ZDJĘCIE WYBÓRZE
- MATUSIAK WIESŁAW ANTONI WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE
- MARCHAJ ROMAN WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE
- ALIMA WOCIECHA ZIMOSŁAZA WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE
- MATUSIAK KAZIMIERA, MATUSIAK WIESŁAW ANTONI

Raporty o osobach, które mogą cię zainteresować (powiązane osoby):

- MARCHAJ ROMAN WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE
- MATUSIAK WIESŁAW ANTONI WYBÓRZE WIELKOPOLSKIE

Co zawiera płatny raport o firmie
ŚLĄSKIE KONSORCJUM EKOLOGICZNE SP. Z O.O., PIŁA

	Raport o firmie Podstawowy - KRS KUP RAPORT Podstawowy przykładowy raport	Raport o firmie Pełny KUP RAPORT Pełny przykładowy raport	Raport o firmie Premium KUP RAPORT Premium przykładowy raport
Informacje o zarządzie	✓	✓	✓
Informacja o kapitałach	✓	✓	✓
Informacja o udziałowcach	✓	✓	✓
Informacja o radzie nadzorczej	✓	✓	✓
Informacje o historii zmian	✓	✓	✓
Informacje o prokurentach	✓	✓	✓
Informacje o władzowej działalności	✓	✓	✓
Informacje o PKD	✓	✓	✓
Sprawozdanie finansowe 2011 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	brak, firma nie złożyła	brak, firma nie złożyła
Dane finansowe 2010 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	✓	✓
Sprawozdanie finansowe 2009 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	✓	✓
Dane finansowe 2008 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	✓	✓
Sprawozdanie finansowe 2007 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	✓	✓
Dane finansowe 2006 pozyskane z akt spółki w KRS	✗	✓	✓

Sprawozdanie finansowe 2009	✓	✓	✓
pozyskane z akt spółki w KRS	✓	✓	✓
Profil działalności	✓	1 000 pracowników	1 000 pracowników
Powiązania kapitałowo-osobowe	✓	0 zł powiązań w 2009 r.	0 zł powiązań w 2009 r.
Zaległości płatnicze	✓	✓	✓
Analiza finansowa	✓	✓	✓
Analiza ryzyka	✓	✓	✓
Wyznaczenie limitu kredytowego oraz scoring	✓	✓	✓
Historia zmian w zarządzie	✓	✓	✓
Inne dane			
Wykres powiązań kapitałowo-osobowych	✓	✓	
Porównanie przychodów, zysków, płynności, rentowności, ROE, ROI, zadłużenia, kredytu kupieckiego, ocena ryzyka spółki do branży w której działa	✓	✓	
ZDJĘCIA			
Monitory Sądowe i Gospodarcze	✓	✓	✓
Bilans	✓	✓	✓
Rachunek zysków i strat	✓	2009	2009
Sprawozdania zarządu	✓	2009	2009
Zapłać za ten raport			
SKS-ea	5,00 zł netto 11,07 zł brutto	11,00 zł netto 23,37 zł brutto	10,00 zł netto 11,50 zł brutto (10 zł + 1,50 zł)
S-przelew lub karta	7,00 zł netto 9,93 zł brutto	10,00 zł netto 13,44 zł brutto	10,00 zł netto 11,50 zł brutto
Przelewem	Brak	9,90 zł netto 13,15 zł brutto	Brak
Kupując paczkę	1,45 zł netto 1,70 zł brutto	5,70 zł netto 7,11 zł brutto	29,00 zł netto 36,27 zł brutto

Sygnatura akt IX Gc 823/11



**WYROK
W IMIENIU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 marca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IX Gospodarczy
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Goldbeck – Malesińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Wołyńska

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2012 roku w Poznaniu

na rozprawie

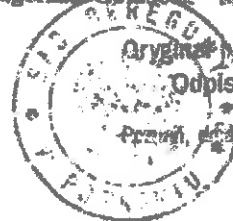
sprawy z powództwa: „Keller Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim

przeciwko pozwanemu: Gmina Duszniki

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Gminy Duszniki na rzecz powoda solidarnie z pozwanym Honco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, wobec którego w dniu 6 lutego 2012 roku wydano wyrok zaoczny, kwotę 359 160 złotych (trzysta pięćdziesiąt dziewięć tysięcy, sto sześćdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od kwot
 - 287 328 złotych od dnia 26 marca 2011 roku do dnia zapłaty,
 - 71 832 złotych od dnia 16 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
2. kosztami postępowania obciąża pozwanego Gminę Duszniki i z tego tytułu zasądza od pozwanego na rzecz powoda solidarnie z pozwanym Honco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, wobec którego w dniu 6 lutego 2012 roku wydano wyrok zaoczny 25 175 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Małgorzata Goldbeck – Malesińska



Oryginał należy do podpisania

Odpiś sporządzono

Poznań, dnia 16 KWI. 2012

St. sekretarz Sądowy
Joanna Wołyńska
st. sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 lipca 2011r. powód - Keller Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych: Gminy Duszniki (dalej także jako: pozwany ad 1) i Honco Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dalej także jako: pozwany ad 2) na rzecz powoda kwoty 359.160 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi w stosunku rocznym:

- od kwoty 287.328,00 zł od dnia 26 marca 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 71.832,00 zł od dnia 16 maja 2011r. do dnia zapłaty

Powód domagał się nadto zasądzenia solidarnie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że pozwany ad 2, dnia 3 stycznia 2011r. zawarł umowę z powodem, której przedmiotem było wykonanie przez powoda pali SDP pod budynek sali sportowej z zapleczem socjalnym w Dusznikach przy ulicy Broniewskiego. Powód wskazał, że powyższa umowa jest umową o podwykonawstwo. Inwestorem wskazanych robót był pozwany ad 1, który zaakceptował powoda, jako podwykonawcę prac budowlanych. Ponadto Gmina Duszniki oświadczyła, że znane jej są nie tylko postanowienia umowy łączącej powoda z pozwanym ad 2, ale i wszelka niezbędna dokumentacja dotycząca inwestycji.

Powód zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie zakończył prace w ciągu ośmiu dni roboczych od dnia rozpoczęcia, co zostało potwierdzone na piśmie przez inwestora i wykonawcę. W związku z prawidłowym zakończeniem części prac przez powoda w dniu 22 lutego 2011r. obciążył pozwanego ad 2 fakturą VAT opiewającą na kwotę 287.328 złotych brutto z terminem zapłaty upływającym dnia 25 marca 2011r. W dniu 13 kwietnia 2011r. sporządzono protokół końcowy odbioru robót, po czym powód obciążył pozwanego ad 2 fakturą VAT z dnia 13 kwietnia 2011r. opiewającą na kwotę 71.832 złotych brutto z terminem zapłaty upływającym dnia 15 maja 2011r.

Pomimo upływu terminów płatności wskazanych w fakturach pozwany - ad 2 nie dokonał zapłaty. Należności wynikających ze wskazanych faktur nie uiszczył także na rzecz powoda pozwany ad 1 - Gmina Duszniki, wzywany do zapłaty inwestor przedsięwzięcia.

W odpowiedzi na pozew pozwana Gmina Duszniki wniosła o oddalenie powództwa jako bezzasadnego oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany ad 1 podniósł, że w zakresie dochodzonym pozwem, spełnił swoje świadczenie pieniężne na rzecz Honco Polska Sp. z o. o. Dodatkowo podkreślił, iż odstąpił od umowy z pozwanym ad 2 dotyczącej budowy sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach. Zdaniem Gminy Duszniki jej ewentualna odpowiedzialność względem powoda obejmuje wyłącznie wynagrodzenie w kwocie nominalnej, a nie obejmuje świadczenia ubocznego w postaci odsetek od takiego wynagrodzenia.

Pozwany ad 2 nie złożył odpowiedzi na pozew, w konsekwencji czego wyrokiem zaocznym z dnia 6 lutego 2012 roku, Sąd zasądził od pozwanego Honco Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu kwotę 359.160 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot 287.328 złotych od dnia 16 marca 2011 roku do dnia zapłaty oraz 71.832 zł od dnia 16 maja 2011 roku do dnia zapłaty. Nadto Sąd zasądził od pozwanego ad 2 na rzecz powoda kwotę 15.175 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzeniem z dnia 10 stycznia 2012 roku, na wniosek pozwanego ad 1 poinformowano o toczącym się procesie, w trybie art. 84 k.p.c., Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia spółkę akcyjną w Sopocie. Wymieniona spółka nie zgłosiła swego udziału w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód od dnia 19 listopada 2001r. (data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym) prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „Keller – Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim między innymi w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków.

Dowód: kserokopia odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców KRS powoda, stan na dzień 23.02.2011r. (k. 9-12);

Dnia 3 listopada 2010r. w związku z umową, która miała zostać zawarta pomiędzy Honco Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, a Gminą Duszniki, której przedmiotem jest „Budowa sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach” Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółka akcyjna z siedzibą w

Sopocie zagwarantowało Gminie Duszniki nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę za powstałe w okresie od 4 listopada 2010r. do 15 grudnia 2011r. zobowiązania Honco Polska Sp. z o. o. wynikające z powyższej umowy, z wyłączeniem kar umownych i odsetek, do wysokości 175.035,48 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Honco Polska Sp. z o. o. przedmiotu umowy.

Dowód: kserokopia gwarancji należytego wykonania umowy nr 280000007707 z dnia 3.11.2010r. (k. 108-109);

Dnia 15 listopada 2010r. pozwany Gmina Duszniki, jako zamawiający, zawarł z pozwanym Honco Polska spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, jako wykonawcą, umowę nr BZP.3420-96/2010. Zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania zadanie obejmujące budowę hali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach. Za wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie ze złożoną ofertą, strony ustaliły kwotę w wysokości 3.500.709,65 zł z podatkiem VAT

Dowód: kserokopia umowy nr BZP.3420-96/2010 (k. 93-101); kserokopia formularza ofertowego w trybie przetargu nieograniczonego (k. 102-103);

Dnia 3 stycznia 2011r. pozwany ad 2, jako zamawiający, zawarł z powodem, jako wykonawcą, umowę nr 22065/3362/2011. Powód przyjął do wykonania zadanie polegające na wykonaniu sali SDP pod budynek sali sportowej z zapleczem socjalnym w Dusznikach przy ulicy Broniewskiego. Zgodnie z umową ryczałtowe wynagrodzenia wykonawcy za realizację przedmiotu umowy wynosiło 292.000 zł netto.

Należności z tytułu faktur pozwany ad 2 miał uregulować w ciągu 30 dni od daty ich otrzymania. Do wszystkich faktur miał zostać doliczony podatek VAT w obowiązującej wysokości.

Dowód: kserokopia umowy nr 22065/3362/2011 (k. 32-36),

W piśmie z dnia 3 stycznia 2011r., stanowiącym załącznik do umowy, pozwany - Gmina Duszniki oświadczył, że jako inwestor przedsięwzięcia polegającego na budowie sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach potwierdza w całości umowę nr 22065.3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. zawartą pomiędzy

Sygn. akt IX Gc 823/11

Honco Polska Sp. z o. o. a Keller Polska Sp. z o. o. dotyczącą wymienionej wyżej inwestycji oświadczył, że wyraża zgodę na jej zawarcie z podwykonawcą Keller Polska Sp. z o. o. Nadto pozwana Gmina Duszniki potwierdziła, że jest jej znana dokumentacja niezbędna do wyrażanie zgody i nie wnosi zastrzeżeń co do treści umowy w pełni ją akceptując, w szczególności potwierdzając warunki realizacji umowy wraz z zasadami wypłaty wynagrodzenia dla Keller Polska Sp. z o. o.

Dowód: kserokopia akceptacji inwestora z dnia 3.01.2011r. (k. 31);

Dnia 15 lutego 2011r. Honco Polska sp. z o. o. wystawił fakturę VAT nr 04/2011/BO dokumentującą nabycie przez Gminę Duszniki usługi do umowy nr BZP 3420-96/2010 z dnia 15 listopada 2010r. zgodnie z protokołem z dnia 15 lutego 2011r. o wartości 566.651,85 zł.

Dowód: kserokopia faktury VAT nr 04/2011/BO (k. 90);

Powód wykonał umowę w znacznej części i dnia 15 lutego 2011r. powód sporządził protokół przejściowy odbioru robót 8252 potwierdzający wykonanie robót zgodnie z umową nr 22065/3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. o wartości według kosztorysu wykonawczego 233.600 zł netto.

Dnia 22 lutego 2012r. powód obciążył pozwanego ad 2 fakturą VAT FVS/11/075 dokumentującą nabycie przez pozwanego Honco Polska sp. z o. o. w Katowicach usługi wykonania pali SDP pod budynek Sali Sportowej z zapleczem socjalnym w Dusznikach przy ul. Broniewskiego zgodnie z umową nr 22065/3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. oraz Protokołem końcowym odbioru robót 8252 z dnia 15 lutego 2011r. o wartości 71.832 zł. Termin płatności został oznaczony w fakturze na 25 marca 2011r.

Pozwany ad 2 nie uiścił spornej należności na rzecz powoda.

Dowód: kserokopia faktury VAT FVS/11/075 (k. 28); kserokopia protokołu przejściowego odbioru robót 8252 (k. 29-30); zeznania świadka Wojciecha Alamy (k.196-197), zeznania świadka Marcina Itzaka (k. 194-196);

Dnia 15 marca 2011r. pozwany - Gmina Duszniki przełał na rachunek bankowy pozwanego Honco Polska Sp. z o. o. kwotę 489.631 zł tytułem „faktura nr 04/2011/BO”

Tego samego dnia pozwany Gmina Duszniki przełał na rachunek bankowy pozwanego Honco Polska Sp. z o. o. kwotę 77.020,85 zł tytułem „faktura nr 04/2011/BO dopłata”.

Dowód: kserokopia wyciągu nr 5 na dzień 15.03.2011r. (k. 88); kserokopia polecenia przelewu z dnia 15.03.2011r. (k. 89);

Powód wykonał pozostały zakres prac zleconych przez pozwanego ad 2 i dnia 13 kwietnia 2011r. sporządził protokół końcowy odbioru robót 8252 potwierdzający ich wykonanie zgodnie z umową nr 22065/3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. o wartości według kosztorysu wykonawczego 292.000 zł netto.

Dnia 13 kwietnia 2011r. powód obciąży pozwanego fakturą VAT FVS/11/183 dokumentującą nabycie przez pozwanego Honco Polska sp. z o. o. w Katowicach usługi wykonania pali SDP pod budynek Sali Sportowej z zapleczem socjalnym w Dusznikach przy ul. Broniewskiego zgodnie z umową nr 22065/3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. oraz Protokołem końcowym odbioru robót 8252 z dnia 13 kwietnia 2011r. o wartości 71.832 zł. Termin płatności został oznaczony w fakturze na 15 maja 2011r.

Pozwany ad 2 nie uiścił należności, na które opiewały obie faktury, na rzecz powoda.

Dowód: kserokopia faktury VAT FVS/11/183 (k. 25); kserokopia protokołu końcowego odbioru robót 8252 (k. 26-27); zeznania świadka Wojciecha Alamy (k. 196-197); zeznania świadka Marcina Itczaka (k. 194-196);

W piśmie z dnia 4 maja 2011r. powód poinformował pozwanego - Gminę Duszniki, że do tego dnia nie otrzymał ze strony pozwanego Honco Polska Sp. z o. o. zapłaty za fakturę FVS/11/075 z dnia 22 lutego 2011r. w wysokości 287.328 zł i wezwał pozwanego Gminę Duszniki do niezwłocznego uregulowania zobowiązania wynikającego z wyżej wymienionej faktury.

W piśmie z dnia 25 maja 2011r. pozwany - Gmina Duszniki poinformował pozwanego ad 2 między innymi o otrzymaniu w dniu 6 maja 2011r. żądania Keller Polska Sp. z o. o. do zapłaty kwoty 287.328 zł wynikającej z faktury FVS/11/075 z dnia 22 lutego 2011r. wystawionej na rzecz Honco Polska Sp. z o. o., wnosząc o niezwłoczne przekazanie informacji, czy wymieniona wyżej faktura została zapłacona przez Honco Polska Sp. o. o., a jeżeli nie, to dlaczego.

W piśmie z dnia 30 maja 2011r. pozwany - Gmina Duszniki, w związku z otrzymaniem w dniu 6 maja 2011r. od powoda żądania do zapłaty kwoty 287.328 zł wniósł o

przedstawienie przez Keller Polska Sp. z o. o. kopii wniosku o ogłoszenie upadłości Honco Polska Sp. z o. o. złożonego we właściwym sądzie rejonowym.

Dowód: kserokopia pisma powoda z dnia 4.05.2011r. (k. 24); kserokopia pisma pozwanego Gminy Duszniki z dnia 25.05.2011r. (k. 91); kserokopia pisma pozwanego Gminy Duszniki z dnia 30.05.2011r. (k. 23);

Pismem z dnia 1 czerwca 2011r. powód stosownie do art. 647¹ k. c. wezwał pozwanego Gminę Duszniki do uregulowania zobowiązania wynikającego z faktur: FVS/11/075 z dnia 22 lutego 2011r. oraz FVS/11/183 z dnia 13 kwietnia 2011r. dotyczących umowy Nr 22065/3362/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. w wysokości 359.160 zł do dnia 17 czerwca 2011r. pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: kserokopia ostatecznego wezwania do zapłaty z dnia 1.06.2011r (k. 22);

Pismem z dnia 22 czerwca 2011r. powód wezwał pozwanego - Gminę Duszniki do zapłaty kwoty 287.328 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 marca 2011r. do dnia zapłaty w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Przedmiotowe przesądowe wezwanie do zapłaty zostało odebrana przez pozwanego Gminę Duszniki dnia 28 czerwca 2011r.

Dowód: kserokopia ostatecznego przesądowego wezwania do zapłaty z dnia 22.06.2011r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 20-21);

Pismem z dnia 7 lipca 2011r. powód wezwał pozwanego Honco Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach do zapłaty kwoty 287.328,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 16 marca 2011r. do dnia zapłaty w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Pismem z tego samego dnia powód wezwał pozwanego Gminę Duszniki do zapłaty kwoty 287.328,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 16 marca 2011r. do dnia zapłaty w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Przedmiotowe ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty zostało odebrane przez pozwanego Gminę Duszniki dnia 12 lipca 2011r., a przez pozwanego Honco Polska Sp. z o. o. dnia 15 lipca 2011r.

Dowód: zestawienie kserokopii ostatecznych przesądowych wezwań do zapłaty z dnia 7.07.2011r. wraz z potwierdzeniami odbioru (k. 16-17);

W piśmie z dnia 3 października 2011r. pozwany - Gmina Duszniki poinformował pozwanego ad 2 o otrzymaniu w dniu 30 września 2011r. informacji o wytoczeniu powództwa przez Keller Polska Sp. z o. o. o zapłatę kwoty 287.328 zł wynikającej z faktury nr FVS/11/075 z dnia 22 lutego 2011r. wystawionej na rzecz Honco Polska Sp. z o. o., wnosząc o niezwłoczne przekazanie informacji, czy wymieniona wyżej należność została zapłacona przez Honco Polska Sp. z o. o., a jeżeli nie, to dlaczego.

Dowód: kserokopia pisma pozwanego Gminy Duszniki z dnia 3.10.2011r. (k. 92);

W piśmie z dnia 14 listopada 2011r. pozwany - Gmina Duszniki oświadczył, że w związku z zawarciem umowy nr BZP.3420-96/2010 z dnia 15 listopada 2010r. na realizację inwestycji polegającej na Budowie sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach wraz z wykonaniem niezbędnych dla funkcjonowania obiektu urządzeń technicznych, instalacji i in., mając na uwadze istniejące wielomiesięczne opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, w oparciu o art. 635 i art. 656 § 1 k. c. - odstępuje od umowy nr BZP.3420-96/2010 z dnia 15 listopada 2010r.

Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres: Honco Polska Sp. z o. o., ul. Dobrzecka 16/7, 62-800 Kalisz – przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”.

Dowód: kserokopia pisma pozwanego Gminy Duszniki z dnia 14.11.2011r. (k. 104); kserokopia potwierdzenia odbioru (k. 105);

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów wymienionych wyżej.

Strony nie kwestionowały mocy dowodowej dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w oryginałach, a i Sąd nie znalazł podstaw do odmowy im wiarygodności. Żadna ze stron nie kwestionowała także wartości dowodowej dokumentów zaprezentowanych w

kserokopiach. Nie budziła wątpliwości stron ani forma ani treść wspomnianych dowodów. Sąd również nie znalazł podstaw do odmowy im wiarygodności i uznał je za wiarygodny materiał dowodowy.

Dokumenty prywatne, zgodnie z art. 245 k. p. c. Sąd uznał za dowody tego, że osoby, które je podpisały, złożyły oświadczenie zawarte w dokumencie.

Zeznania świadków Wojciecha Alamy i Marcina Itczaka Sąd uznał za przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy i wiarygodne w całości, choć miał wątpliwości, co do szczerości oświadczeń świadka Wojciecha Alamy w przedmiocie braku pamięci co do okoliczności nie dokonania zapłaty spornych kwot na rzecz powoda przez Honco spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Sąd uznał, że w tym zakresie, świadek unikał odpowiedzi na zadane mu pytanie zasłaniając się niepamięcią. Trudno, bowiem uwierzyć w to, że jako prezes zarządu spółki Honco nie miał wiedzy na temat tak istotnej okoliczności jak dług spółki, którą zarządzał, przekraczający kwotę 350 000 zł, albo o fakcie posiadania takiego zobowiązania w roku poprzedzającym złożenie zeznań, zapominał.

Zeznania świadka Marcina Itczaka Sąd ocenił jako logiczne, konsekwentne i rzeczowe, nadto w części w jakiej świadek Wojciech Alama nie odwoływał się do swej niepamięci, znajdujące potwierdzenie w jego zeznaniach.

Świadek Marcin Itczak – pracownik powoda zeznał, iż wie, że Honco nie zapłaciło powodowi kwot wskazanych w fakturach, nigdy nie widział dowodów wpłat tych kwot, nikt ze strony Honco nie informował go o tym, że należności dochodzone pozwem uiszczono na rzecz powoda, wskazał, że nie ma takiej możliwości, aby Honco zapłaciło sporne kwoty któremuś z pracowników na budowie.

Świadek Wojciech Alama – prezes zarządu spółki Honco od listopada 2006r. do 21 lutego 2011r. zeznał, wprawdzie, że nie wie, czy spółka Honco zapłaciła powodowi za wykonanie opisanych wyżej prac. Jednak wskazał, że okazanej mu faktury „nie dawał do zapłaty”, bo od czasu kiedy został zdjęty ze stanowiska nie miał już dostępu do kont bankowych. Nadto jako późniejszy prokurent pozwanego ad 2, napisał do pana Itczaka, po otrzymaniu wezwania do zapłaty wystosowanego przez powoda, pismo, w którym informował o chorobie prezesa zarządu Honco i o tym, że wstrzymane zostały w związku z tym wszystkie płatności.

Opisane zeznania nie mogły więc stanowić podstawy do uznania o dokonaniu zapłaty przez pozwanego ad 2 spornych kwot, więcej w odwołaniu do zeznań świadka Marcina Itczaka, stanowiły argument dla nie podzielenia zarzutu pozwanego ad 1 o spełnieniu przez pozwanego ad 2 zobowiązania wynikającego z umowy zawartej przez strony.

Zeznania świadka Wiesława Matusiaka Sąd uznał za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, świadek nie miał żadnej wiedzy w przedmiocie okoliczności istotnych dla wyrokowania.

Rezumując, żadna z przesłuchanych w sprawie osób nie potwierdziła, że pozwany ad 2 uiszczył sporną należność na rzecz powoda.

Sąd – działając na podstawie art. 302 § 1 k. p. c. - pominął dowód z przesłuchania pozwanego ad 2 w osobie Romana Marchaja na okoliczność tego, czy pozwany Honco Polska Sp. z o. o. w Kaliszu uiszczył na rzecz powoda kwoty dochodzone pozwem, albowiem członek zarządu pozwanego ad 2 - Roman Machaj, poinformowany o rygorze niestawiennictwa na terminie rozprawy, nie stawiał się mimo prawidłowego wezwania na termin.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo Keller Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zasługiwało na uwzględnienie w całości, jako znajdujące uzasadnienie faktyczne i prawne.

Powód, jako podwykonawca w procesie budowlanym, domagał się od inwestora i generalnego wykonawcy, solidarnie, wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane, stanowiące część przedmiotu umowy stanowiącego budowę hali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach. Okoliczność zawarcia z pozwanym ad 2, w myśl art. 647 k.c umowy o roboty budowlane, której przedmiotem były wskazane prace, nie była sporna między stronami. Wskazany artykuł stanowił podstawę roszczeń powoda kierowanych wobec pozwanego ad 2. Podstawę roszczenia powoda kierowanego w stosunku do pozwanego ad 1, stanowił natomiast art. 647¹ § 5 k. c.

Pozwana Gmina Duszniki domagając się oddalenia powództwa podniosła dwa zarzuty: zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy oraz odstąpienia od umowy z generalnym wykonawcą, co – jej zdaniem – skutkowało tym, że umowa traktowana jako nigdy nie zawarta, nie mogła rodzić odpowiedzialności inwestora na podstawie art. 647¹ § 5 k. c., wobec powoda jako podwykonawcy

Pozwany ad 1 nie kwestionował okoliczności posiadania przez inwestora wiedzy o: zawarciu przez powoda umowy z generalnym wykonawcą, jej treści, zakresie zleconych powodowi robót budowlanych, akceptacji tego zakresu oraz faktu akceptacji powoda jako podwykonawcy zleconych prac. Pozwany ad 1, nie kwestionował także tego, że zakres prac, za który powód dochodzi wynagrodzenia w niniejszej sprawie, został wykonany w całości. Powód, więc jako podwykonawca części zleconych pozwanemu ad 1 przez pozwanego ad 2

prac, powołujący się na odpowiedzialność solidarną inwestora i generalnego wykonawcy za zapłatę należnego wynagrodzenia, został zwolniony z obowiązku udowodnienia zaistnienia tych okoliczności. Na marginesie jedynie wskazać należało, że strona powodowa fakt ich zaistnienia w toku sporu wykazała przedkładając dokument zatytułowany „Akceptacja Inwestora” (k. 31).

Analizie Sądu zostały więc poddane zarzuty przedstawione przez pozwaną Gminę. Sąd zważył, że zgodnie z treścią artykułu 647¹ § 5 kodeksu cywilnego zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Inwestor odpowiada więc za zapłatę wynagrodzenia w taki sam sposób, jak bezpośredni kontrahent podwykonawcy. Zapłata kwoty przez któregośkolwiek z nich zwalnia drugiego z powyższego obowiązku, co wynika z łączącego inwestora i wykonawcę stosunku solidarności dłużników. Zgodnie, bowiem z treścią art. 366 k.c. zaspokojenie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników zwalnia pozostałych. Jak podnosi się w literaturze szczególnie więź istniejąca między wierzycielem a dłużnikami solidarnymi powoduje, że zaspokojenie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników prowadzi do wygaśnięcia długu pozostałych dłużników i w konsekwencji do wygaśnięcia ich solidarnej odpowiedzialności.

Należy podkreślić, że podwykonawca może dochodzić zapłaty od inwestora już od momentu, kiedy wykonawca nie dokona zapłaty w terminie. Do czasu całkowitego zaspokojenia podwykonawcy podmioty, które łączy węzeł solidarności dłużników są odpowiedzialne za wykonanie zobowiązania pieniężnego względem podwykonawcy.

Obowiązek wykazania okoliczności wygaśnięcia zobowiązania, w myśl art. 6 kc obciążał pozwanego ad 1, jako stronę, która z faktu tego wyciągała dla siebie korzystne skutki prawne. Sąd uznał, że pozwany ad 1, w toku sporu obowiązkowi temu nie sprostał. Powód okoliczność dokonania zapłaty spornych kwot przez solidarnie pozwanego Honco Polska Sp. z o. o. w Kaliszu, konsekwentnie kwestionował, a pozwany ad 1 nie przedstawił żadnego dowodu mogącego potwierdzić jej zaistnienie. Należało więc uznać, że do czasu całkowitego zaspokojenia podwykonawcy, obaj pozwani, przy założeniu istnienia węzła solidarności między nimi jako dłużnikami powoda, są odpowiedzialni względem niego za wykonanie zobowiązania pieniężnego.

Sąd, wobec powoływania się przez pozwanego ad 1 na okoliczność braku solidarnej odpowiedzialności pozwanych w sprawie i to na skutek złożenia przez pozwanego ad 1 oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej z generalnym wykonawcą – pozwanym ad 2, zmuszony był ocenić zasadność podniesionego zarzutu.

W tym zakresie rozstrzygnięcia wymagały dwie zasadnicze kwestie: czy Gmina Duszniki skutecznie odstąpiła od umowy, jaki był ewentualny zakres odstąpienia i jego wpływ na istnienie solidarnego zobowiązania pozwanych.

W kontekście powyższego, na marginesie wskazać jedynie należało, że Sąd Okręgowy w Poznaniu nie był związany, w myśl art. 365 § 1 k.p.c., orzeczeniem wydanym przez Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie o sygnaturze XIV Gc 335/11. Jak wskazał pozwany ad 1, sprawa ta miała analogiczny charakter, roszczenie powoda nie dotyczyło więc ustalenia skuteczności złożonego przez pozwanego ad 1 oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Sąd posiadał więc, w niniejszej sprawie uprawnienie do poczynienia własnych ustaleń w tym przedmiocie.

Badając skuteczność prawną złożonego przez pozwanego ad 1 oświadczenia, przede wszystkim należało zwrócić uwagę na to, że przesyłka zawierająca oświadczenie Gminy Duszniki o odstąpieniu od umowy została zwrócona do nadawcy z ednotacją „Adresat wyprowadził się”. Pojawiło się zatem pytanie, czy wysłanie przedmiotowego listu, zawierającego oświadczenie o odstąpieniu od umowy na adres pozwanego ad 2 - w podanych okolicznościach – spełnia warunki prawne oświadczenia woli złożonego adresatowi, w myśl art. 61 § 1 k.c. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny, popartym bogatym orzecznictwem, art. 61 § 1 zd. 1 k.c. przyjmuje teorię doręczenia oświadczenia woli z możliwością zapoznania się z nim. Wynika to wprost z brzmienia przepisu: „Oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią”. Do „doręczenia oświadczenia”, w myśl wskazanego artykułu nie dochodzi więc w dacie zdefiniowanej przepisami postępowania cywilnego, w których ustawodawca wskazuje na moment uznania doręczenia pisma procesowego w sytuacjach, gdy w zwykły sposób tego uczynić nie można. (takim całom służy powoływany art. 139 k.p.c., nazywany nawet przepisem „o niemożności doręczenia lub odmowie przyjęcia pisma sądowego”, inaczej określanego mianem „doręczenia zastępczego”). Pismo zawierające oświadczenie strony stosunku prawnego kierowane do niej poza sporem sądowym nie jest pismem procesowym. Wyjaśniał to Sąd Najwyższy w wyrokach: z dnia 28 lutego 2002 r. III CKN 1316/00 (niepubl.) i z dnia 20 stycznia 2004 r. II CK 358/02 (Wokanda 2004, nr 9, s. 6).

W doktrynie jednoznacznie stwierdza się, że poza szczególnymi przypadkami, np. przebywania adresata w szpitalu, doręczenie listu w miejscu zamieszkania lub w innym miejscu normalnej, stałej aktywności adresata traktuje się jako spełnienie przesłanek z art. 61 k.c. Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 września 2011 r.

(III APa 34/11) w typowym przypadku, jeżeli treść oświadczenia woli składanego innej osobie zawarta jest w piśmie przesłanym pocztą, a przesyłka - wobec niemożności doręczenia - pozostawiona zostanie w urzędzie pocztowym z powiadomieniem o tym adresata, dojdzie oświadczenia do wiadomości tej osoby w rozumieniu art. 61 k.c. następuje z chwilą doręczenia pisma w dniu przyjętym analogicznie do daty doręczenia pisma sądowego w trybie art. 139 § 1 k.p.c. Analizowany w przedmiotowej sprawie przypadek nie był jednak typowym, albowiem pozwany ad 1 otrzymał od doręczyciela informację nie o tym, że pozwany ad 2 nie podjął adresowanej do niego korespondencji, mimo że został o konieczności jej odbioru powiadomiony, ale o tym, że pozwany ad 2 wyprowadził się z dotychczas zajmowanego lokalu. W efekcie, prawidłowość i termin doręczenia powodowi przesyłki poleconej pozwanej Gminy Duszniki, zawierającej oświadczenie o odstąpieniu od umowy datowane na 14 listopada 2011r., powinna być oceniona na podstawie mniej rygorystycznych przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004.5.34 z późn. zm.), jako tych które regulują usługi pocztowe w tym zakresie. Przedmiotowa korespondencja pozwanego ad 1 nie stanowiła, bowiem pisma sądowego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym. Brak zatem uzasadnionych podstaw, aby się na nie powoływać w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy opowiada się za takim, racjonalnym rozumieniem art. 61 k.c., zgodnie z którym, jeżeli oświadczenie zostało doręczone stronie w sposób, który umożliwia powzięcie wiadomości o treści oświadczenia, to było ono skutecznie złożone nawet wtedy, gdy jest niewątpliwe, że faktycznie adresat z oświadczeniem się nie zapoznał (orz. SN z dnia 16 marca 1995 r. I PRN 2/95, OSNP 1995, nr 10, poz. 229; orz. SN z dnia 9 grudnia 1999 r. I PKN 430/99, OSNAP 2001, nr 9, poz. 309). Jednak przesłanki określone w art. 61 § 1 zd. 1 k.c. należy uznać za spełnione, jedynie wtedy gdy oświadczenie woli, skierowane do adresata, będącego przedsiębiorcą zostanie mu przekazane pocztą na adres siedziby, przez co albo będzie się mógł zapoznać z jego treścią najpóźniej w następnym dniu roboczym, albo, jeśli z jakiegóż przyczyny bezpośrednio doręczenie było niemożliwe, w pierwszym dniu roboczym, w którym przesyłka mogła zostać odebrana na podstawie zawiadomienia pocztowego (tzw. awizo).

Pozwany ad 1, jako wykonujący prawo odstąpienia przesłał listownie odpis pisma zawierającego oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Sprostował, tym samym najsurowszym wymaganiom odnośnie formy przekazania informacji o jednostronnym oświadczeniu woli

skierowanym do powodowej spółki (zob. uchwała 7 sędziów SN z dnia 20 lutego 1967 r. III CZP 88/66, OSN 1967, nr 12, poz. 224; wyrok SN z dnia 30 maja 2000 r. IV CKN 898/00, OSN 2000, nr 12, poz. 224). Nie można było jednak nie zauważyć okoliczności, że przedmiotowe przesyłka została zwrócona pozwanemu ad 1 z adnotacją „Adresat wyprowadził się” opatrzoną datą 16 listopada 2011r. i podpisem pracownika poczty. Oznacza to, że adresat nie miał możliwości zapoznania się z oświadczeniem Gminy Duszniki, gdyż przesyłka zawierająca owo oświadczenie nie została mu przedłożona, nie poinformowano go także o możliwości dokonania jej odbioru w stosownym terminie. Jednocześnie jak wynika z przedstawionego przez powoda na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców KRS pozwanego ad 2, według stanu na dzień 21 października 2011r. już wtedy adres pozwanego figurujący w rejestrze brzmiał: ul. Dobrzycka 16 lok. 7, 62-800 Kalisz (k.58). Przesyłkę skierowano więc pod adres wynikający z rejestru. Jednak z nieznanych przyczyn dokonano jej zwrotu adresatowi z opisaną wyżej adnotacją. To musi implikować twierdzenie o tym, iż przedmiotowe oświadczenie nigdy nie dotarło do pozwanego ad 2 w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią. Pozwana Gmina Duszniki zaniechała prób ponownego doręczenia. Opisany wniosek z kolei, implikuje twierdzenie o tym, że do odstąpienia od umowy zawartej między pozwanymi w niniejszej sprawie nie doszło.

Wskazane oświadczenie nie mogło zostać uznane za wywołujące skutek prawny, w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia, także z innego powodu. W ocenie Sądu Okręgowego - nawet, gdyby przyjąć, że przedmiotowe oświadczenie Gminy Duszniki z dnia 14 listopada 2011r. dotarło do adresata – Honco Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu tak, że mógł on zapoznać się z jego treścią, to i tak mogło dotyczyć tylko części umowy, która nie została do chwili złożenia oświadczenia wykonana. Pozwany ad 1 nie miał podstaw do odstąpienia od umowy w szerszym zakresie, a mianowicie w zakresie w jakim pozwany ad 2, korzystając z podwykonawcy, umowę wykonał. W tym zakresie odstąpienie to należało uznać za nieskuteczne prawnie, a w konsekwencji nie mogące wywołać skutku zniweczenia solidarnej odpowiedzialności obu pozwanych za wykonane przez powoda jako podwykonawcę roboty budowlane.

Sąd zważył, że co do zasady prawo odstąpienia od umowy jest uprawnieniem prawo kształtującym, powodującym zniweczenie skutków prawnych uprzednio zawartej umowy. Tradycyjnie odstąpienie od umowy przeciwstawiane jest wypowiedzeniu. Powszechnie przyjmuje się, że odstąpienie prowadzi do powstania fikcji prawnej, zakładającej, że umowa nie została zawarta, natomiast wypowiedzenie powoduje wygaśnięcie umowy na przyszłość.

Źródłem odstąpienia od umowy może być zarówno czynność prawna (art. 395 § 1 kc) jak i ustawa (np. art. 491 § 1 kc). W przypadku umowy o roboty budowlane dopuszczalnym jest zarówno ustawowe jak i umowne odstąpienie.

Poza podziałem na umowne i ustawowe, ustawodawca rozróżnia odstąpienie całkowite (art. 491 § 1 kc) i częściowe (art. 491 § 2 kc). Kryterium tego podziału jest podzielność świadczenia. W przypadku świadczenia podzielnego, dopuszczalnym jest jedynie odstąpienie od umowy w zakresie, w jakim nie została jeszcze wykonana (art. 491 § 2 kc). O tym czy świadczenie jest podzielne czy nie, decyduje możliwość jego częściowego spełnienia bez istotnej zmiany jego przedmiotu bądź wartości (art. 379 § 2 kc). Dostrzegając kontrowersje związane z charakterem świadczenia wykonawcy umowy o roboty budowlane, Sąd podziela w całości prezentowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, zgodnie z którym świadczenie wykonawcy wynikające z umowy o roboty budowlane jest podzielne (art. 379 § 2 k.c.) (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2004r., IV CK 172/03, OSNC 2005/3/). Sąd Najwyższy uznał zasadnie, że choć przedmiot świadczenia wykonawcy z umowy o roboty budowlane jest oznaczony co do tożsamości, więc w zasadzie niepodzielny, to jednak niepodzielność przedmiotu nie może być utożsamiana z niepodzielnością samego świadczenia. Tak więc roboty budowlane mogą być wykonywane częściami. Skoro więc wykonawca popada w zwłokę, dopuszczalne jest odstąpienie od umowy o roboty budowlane co do pozostałej części umowy wraz z późniejszym rozliczeniem się stron co do wykonanych już robót.

W przedmiotowej sprawie inwestor – Gmina Duszniki oświadczył, że „w oparciu o art. 635 k.c. i art. 656 § 1 k.c.” odstępuje od umowy. Na podstawie art. 635 k.c. w zw. z art. 656 k.c. inwestor może, bez wyznaczenia terminu dodatkowego, odstąpić od umowy przed upływem terminu do wykonania budynku, jeżeli wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem robót budowlanych tak bardzo, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w umówionym terminie (tak było w odniesieniu do umowy łączącej pozwanych). W orzecznictwie wskazuje się, że wynikające z art. 635 k.c. prawo natychmiastowego odstąpienia od umowy w razie samego tylko opóźnienia przysługuje zamawiającemu również *a fortiori*, gdy przedmiot umowy nie został ukończony w terminie, bez potrzeby badania wystąpienia zwłoki i wyznaczenia dodatkowego terminu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 lipca 2008r., V ACa 199/08, LEX nr 470084).

Co do zasady skutkiem złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy jest wygaśnięcie stosunku prawnego z reguły ze skutkiem *ex tunc*, tzn. od chwili zawarcia umowy. Z treści art. 491 § 2 zd. 1 k.c. wynika jednak, że w zasadzie wierzyciel nie może odstąpić od umowy co

do tych świadczeń, które zostały już przez dłużnika wykonane. Wierzycielowi przysługuje jedynie uprawnienie albo do odstąpienia tylko co do zaległych świadczeń, albo ponadto co do całej reszty jeszcze niewymagalnych świadczeń.

Powstaje jednakże pytanie, czy art. 491 § 2 k.c. odnosi się do świadczeń okresowych lub ciągłych, a tym samym i do stosunków zobowiązaniowych trwałych. Jest bowiem w przepisie tym mowa o zwłóce co do „części świadczenia”, podczas gdy z jednej strony świadczenie okresowe jest świadczeniem samoistnym, a z drugiej strony można żywić wątpliwości, czy świadczenia ciągłe należą do świadczeń podzielnych. Wątpliwości te nie są jednak uzasadnione. Świadczenia ciągłe także są podzielne (w każdym razie pod względem czasu), a nadto art. 491 § 2 k.c. nie można ograniczać wyłącznie do zobowiązań trwałych i sukcesywnych. Z tego względu użyte w tym przepisie wyrażenia „część świadczenia” znajduje usprawiedliwienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego zasadna jest teza, że skutki odstąpienia częściowego należy zawsze oceniać przez pryzmat art. 494 k. c.. Częściowe odstąpienie od umowy prowadzi zatem do powstania sytuacji, w której umowa, w swojej niewykonanej części powinna być uważana jakby nie została zawarta. Powstaje zatem fikcja prawna, że zobowiązanie powstało jedynie w zakresie wyznaczonym przez zakres spełnionego świadczenia. Na skutek częściowego odstąpienia od umowy następuje, więc redukcja dotychczasowego zobowiązania. Zdaniem Sądu Okręgowego skoncentrowanie się na podzielności świadczenia wynikającego z umowy o roboty budowlane (stanowiącej podstawę roszczenia powoda) pozwala wyjaśnić tak konieczność jak i dopuszczalność częściowego odstąpienia od umowy w analizowanym przypadku.

Sąd Najwyższy dopuszcza możliwość częściowego odstąpienia od umowy o roboty budowlane. I tak:

1. W wyroku z dnia 26 stycznia 2001r. (II CKN 365/00) Sąd Najwyższy podniósł, że niweczący skutek odstąpienia przewidzianego w art. 644 k.c. został dość wyraźnie skierowany jedynie na przyszłość, w odniesieniu do okresu od chwili złożenia oświadczenia o odstąpieniu. Ma ono uwolnić przyjmującego zamówienie od obowiązku kontynuowania wykonywania dzieła, a zamawiającego od obowiązku zapłaty części wynagrodzenia odpowiadającej temu, co przyjmujący zamówienie zaoszczędził przerywając pracę nad dziełem. Należy zatem przyjąć, że odstąpienie dokonane na podstawie art. 644 k.c. działa - podobnie jak odstąpienie częściowe w drugiej z wspomnianych wyżej sytuacji objętych art. 491 § 2 k.c. - tak jak wypowiedzenie, tj. jedynie na przyszłość. W odniesieniu do przeszłości umowa o

dzieło pozostaje w mocy. To właśnie ona jest podstawą obowiązku zamawiającego do zapłacenia przyjmującemu zamówienie wynagrodzenia. Ona też uzasadnia pozostanie u zamawiającego oddanej mu już części dzieła. Na jej podstawie przyjmujący zamówienie jest także zobowiązany wydać zamawiającemu nie ukończone dzieło. W tym wypadku przysługuje mu jednak, stosownie do art. 496 k.c., prawo zatrzymania, dopóki zamawiający nie zaoferuje zapłaty należnego wynagrodzenia.

2. W wyroku z dnia 16 listopada 2005r. (V CK 350/05) Sąd Najwyższy orzekł, że dopuszczalne jest zastrzeżenie na rzecz inwestora w umowie o roboty budowlane (art. 647 k.c.) uprawnienia do częściowego odstąpienia od tej umowy, wskazując w uzasadnieniu, że: „nie istnieją uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że klauzula umowna zawarta w umowie o roboty budowlane, przewidująca dla inwestora uprawnienia do częściowego odstąpienia od umowy, była klauzulą niedopuszczalną w świetle reguły wyrażonej w art. 353¹ k.c. Należało zatem stwierdzić, że dopuszczalne jest *de lege lata* zastrzeżenie w umowie o roboty budowlane (art. 647 k.c.) dla inwestora uprawnienia do częściowego odstąpienia od umowy”.

Reasumując powyższe rozważania, należało wskazać, że pozwanej Gminie Duszniki w niniejszej sprawie przysługiwało ustawowe prawa do odstąpienia od umowy, jedynie w części i to w związku z tym, że świadczenie pozwanego ad 2 miało charakter podzielny. To z kolei implikowało twierdzenie o tym, że oświadczenie Gminy Duszniki z dnia 14 listopada 2011r w przedmiocie odstąpienia od umowy ewentualnie odniosło skutek prawny jedynie w części dotyczącej niewykonanych przez pozwanego ad 2 prac. Świadczenie pozwanego ad 2 polegające na dokończeniu robót da się z pewnością logicznie i prawnie wyodrębnić od jego świadczenia polegającego na wykonaniu robót w dotychczasowym zakresie. W konsekwencji, zawarta między pozwanymi umowa o roboty budowlane w zakresie wykonanym nie mogła, więc zostać uznana za niezawartą.

W związku z powyższym, w realiach niniejszej sprawy nawet, gdyby uznać, że oświadczenie Gminy Duszniki doszło do pozwanego ad 2 w taki sposób, że mógł się zapoznać się z jego treścią, to i tak nie wywołałoby ono skutku co do tej części umowy, która została już przez Keller Polska Sp. z o. o. w Ożarowie Mazowieckim wykonana, a więc do części objętej sporem, wynikającej z umowy z dnia 3 stycznia 2011r. nr 22065/3362/201.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty i przytoczone okoliczności, Sąd na podstawie art. 647 k.c. w związku z art. 647¹ § 5 kodeksu cywilnego orzekł jak w punkcie 1 wyroku z dnia 28 marca 2012r. uwzględniając powództwo Keller Polska spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w całości. Podstawę solidarności zobowiązania obu pozwanych stanowi art. 647¹ § 5 k. c., zgodnie z którym zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 455 k. c. w zw. z art. 481 § 1 k. c. zgodnie z żądaniem pozwu, zasądzając odsetki ustawowe od dat wynikających z terminów płatności wskazanych w fakturach VAT wystawionych przez powoda, zgodnie z umową, a konkretnie jej § 3 ust. 3. Tym samym Sąd nie podzielił zarzutu pozwanego ad 1 w kwestii bezzasadności żądania powoda w zakresie odsetek ustawowych liczonych od dni opóźnienia pozwanego ad 2. Należało bowiem pamiętać o tym, że skoro zgodnie z art. 647¹ § 5 k. c. inwestor odpowiada za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, a jego solidarna odpowiedzialność z wykonawcą ma charakter ustawowej, solidarnej odpowiedzialności gwarancyjnej za cudzy dług, a on sam pełni rolę ustawowego poręczyciela gwarancyjnego wykonawcy, to odpowiada za zobowiązanie wobec podwykonawcy w pełnym zakresie, a więc także za zapłatę odsetek za opóźnienie w płatności za pełen okres (od dnia opóźnienia wykonawcy względem podwykonawcy). Odpowiedzialność ta ma źródło w umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą i rozpoczyna się z chwilą jej zawarcia. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 6 października 2010 roku II CSK 210/10, OSN 2011/5/59)

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku, na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k. p. c. w zw. z art. 99 k. p. c. w zw. z art. 105 § 2 k. p. c. w zw. z art. 108 § 1 k. p. c., obciążając nimi pozwanego Gminę Duszniki, jako stronę przegrywającą sprawę w całości. Sąd obciążył pozwanego poniesionymi przez powoda kosztami opłaty sądowej od pozwu w kwocie 17.958 zł oraz kosztami zastępstwa procesowego wraz z kosztami opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 7.217 zł. Wysokość opłaty sądowej od pozwu Sąd ustalił na podstawie art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego radcy prawnego Sąd ustalił na podstawie na podstawie § 6 pkt 7 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, późn. 1349 z późn. zm.) pamiętając o solidarności wskazanego zobowiązania z pozwanym ad 2.

SSO Małgorzata Goldbeck - Małgorzaska

17

