

Osoba do korespondencji:

### Informacja o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz. 1195), zwanej dalej „ustawą o petycjach”, **informuję o pozostawieniu bez rozpatrzenia petycji** złożonej do Rady Gminy Duszniki dnia 10 czerwca br. i przekazanej następnie uchwałą nr XXVI/172/16 Rady Gminy Duszniki z dnia 21 czerwca 2016 r. według kompetencji Wójtowi Gminy Duszniki.

### Uzasadnienie

10 czerwca 2016 r. do Urzędu Gminy Duszniki wpłynęło pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Duszniki, określone w swej treści jako petycja.

Pismo to zawiera:

- 1) datę sporządzenia,
- 2) oznaczenie adresata,
- 3) przedmiot żądania załatwienia sprawy w określony sposób,
- 4) pismo z wyrażeniem poparcia \_\_\_\_\_ dla petycji \_\_\_\_\_
- 5) załącznik określony jako „Podpisy \_\_\_\_\_”, zawierający imiona i nazwiska oraz podpisy,
- 6) załącznik w postaci wydruku 2 fotografii.

Przedmiotem petycji jest prośba o podjęcie niezwłocznych działań związanych z poprawą jakości i zarazem bezpieczeństwa na drodze gminnej o nazwie ulica Okrężna w Ceradzu Dolnym. Wnoszący petycję zwracają uwagę na fakt, iż z drogi tej korzysta wielu mieszkańców Ceradza Dolnego, natomiast materiał, jaki został użyty do remontu ulicy powoduje liczne utrudnienia w jej użytkowaniu, z czego najbardziej uciążliwy dla mieszkańców jest intensywny i utrudniający funkcjonowanie kurz, jaki powstaje wskutek przejazdu samochodów. Wskazują oni również możliwe rozwiązanie zaistniałej sytuacji, tj. umieszczenie znaku ograniczającego prędkość do 20 km/h (znak drogowy B-33-20 oraz znaku D-40 strefa zamieszkania), montaż progów zwalniających, wymiana nawierzchni.

21 czerwca 2016 r. Rada Gminy Duszniki podjęła uchwałę Nr XXVI/172/16, w której uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia omawianej petycji i przekazała ją zgodnie z kompetencją Wójtowi Gminy Duszniki.

W tym stanie rzeczy stwierdzam, co następuje:

Podstawę prawną do rozpatrzenia niniejszej petycji stanowi ustawa o petycjach. Analizując obowiązujące w tej kwestii przepisy przyjmuje się, że w pierwszej kolejności należy ustalić, czy wniesione pismo jest petycją i czy organ, do którego ją wniesiono jest właściwy do załatwienia sprawy - art. 2 ust. 3 w związku art. 3 i art. 6 ustawy o petycjach. Zgodnie z art. 3 ustawy o petycjach o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. W tym wypadku podstawą winien być art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, a więc przepis, który wprowadzie przykładowo, ale reguluje przedmiot żądania petycji. Z powołanej normy wynika, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Analizując treść wniesionego pisma należy stwierdzić, że zawiera ono żądanie, które może być przedmiotem petycji. Dotyczy ono bowiem kwestii związanej z podjęciem przez organ gminy działania w sprawie życia zbiorowego i zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom. Powyższe ustalenie posłużyło jednocześnie za podstawę do uznania, że Rada Gminy Duszniki, do której wniesiono petycję, nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446) gospodarowanie mieniem komunalnym, a do takich należy przedmiotowa droga gminna, należy do wyłącznych zadań Wójta.

Następną czynnością, jakiej należało dokonać w przedmiotowej sprawie, to formalne badanie złożonej petycji. W tym wypadku uczyniono to w zgodzie z art. 4 ustawy o petycjach, przy uwzględnieniu faktu, że petycja została wniesiona w formie pisemnej. W świetle art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach, powinna ona zawierać następujące elementy:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję,
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów,
- 3) oznaczenie adresata petycji,
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Zgodnie art. 4 ust. 4 ustawy o petycjach - petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

Przechodząc do oceny spełnienia warunków formalnych złożonej w sprawie pisemnej petycji należy stwierdzić, że została ona wniesiona przez grupę podmiotów – osób fizycznych. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów.

Mając na uwadze powyższe regulacje stwierdza się, że wniesiona petycja nie spełnia następujących warunków:

1) nie zawiera oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję, o czym stanowi art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach, pomimo, że wskazano osobę do korespondencji –

\_\_\_\_\_, to w treści petycji nie zawarto wyraźnego upoważnienia ww. osoby do reprezentowania wnoszących petycję,

2) nie zawiera wskazania miejsca zamieszkania lub siedziby każdego z podmiotów wnoszących petycję, o czym stanowi art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

W związku z powyższym, w sprawie zastosowanie ma art. 7 ustawy o petycjach regulujący skutki stwierdzenia braków formalnych petycji. Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy o petycjach pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Podsumowując, złożona petycja nie zawiera oznaczenia osoby reprezentującej grupę podmiotów wnoszących petycję oraz miejsc zamieszkania wnoszących petycję, a więc ma braki nieusuwalne (w razie ich stwierdzenia nie ma zastosowania procedura wezwania do uzupełnienia braków). Oznacza to, że nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o petycjach i dlatego, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, należy pozostawić ją bez rozpatrzenia.

Niemniej jednak, mając na uwadze ważny interes oraz bezpieczeństwo mieszkańców zostały podjęte w tej sprawie działania, polegające na zamontowaniu na przedmiotowej drodze znaków B-33 – 20 km / h wraz z tabliczkami informacyjnymi oraz skierowaniu pisma do wykonawcy utwardzenia drogi o naprawę jej nawierzchni.

  
Tadeusz Zimny  
Zastępca Wójta