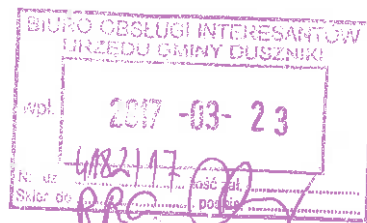


**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 13 marca 2017 r.

SKO.OŚ.405.104.2016

DECYZJA



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Werwicka /spr/

Członkowie: Tomasz Telicki

Wojciech Szubert

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania **Stowarzyszenia Zielona Wilczyna** od decyzji Wójta Gminy Duszniki z dnia 18 marca 2016 r. znak: RRG.6220.15.2014 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 obręb Wilczyna, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania,


działając na podstawie

- art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz.U.2015 poz. 1659),
- art. 104, art. 127 § 2 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)
- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1 i 2, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U.2016.353 ze zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 34 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz. U. 2016 r., poz. 71),

utrzymuje

**w całości w mocy decyzję Wójta Gminy Duszniki z dnia 18 marca 2016 r. znak:
RRG.6220.15.2014**


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka


Wojciech Szubert

UZASADNIENIE

Na wniosek Biogazowania Wilczyna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożony w dniu 18.09.2014 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (stC) z biogazowni usytuowanej na działkach nr ewid. 50/4 i 54/11 obręb Wilczyna, gmina Duszniki, pow. szamotulski, woj. wielkopolskie do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, w celu ich ogrzewania. Do wniosku załączona Kartę informacyjną przedsięwzięcia, uzupełnioną pismem z dnia 15.10.2014 r. na wezwanie RDOŚ. Na podstawie wypisów z gruntów i wykazu właścicieli i władających ustalono strony postępowania.

Organ I instancji ogłoszeniem z dnia 22.09.2014 r. zawiadomił o wszczęciu ww. postępowania, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wystąpieniu o opinię.

Opinią sanitarną z dnia 7 października 2014 r. znak: ON.NS-72/2-32/14 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotulach nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 20.10.2014 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Stowarzyszenia Zielona Wilczyna o dopuszczenie do udziału w ww. postępowaniu na prawach strony. Do wniosku załączono odpis regulaminu Stowarzyszenia i zaświadczenie organu nadzorującego o wpisaniu Stowarzyszenia do ewidencji prowadzonej przez Starostę Szamotulskiego.

Postanowieniem z dnia 23 października 2014 r. znak: RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki na podstawie art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 44 i art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia Zielona Wilczyna do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach nr 50/4 i 54/11 obręb Wilczyna, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania, stwierdzając, iż na moment rozpoznawania wniosku postępowanie nie wymaga udziału społeczeństwa a zatem nie zostały spełnione przesłanki dopuszczenia organizacji ekologicznych z art. 44 ustawy środowiskowej.

Na powyższe postanowienie doręczone w dniu 27.10.2014 r. Stowarzyszenie wniosło zażalenie w dniu 28.10.2014 r.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2014 r. znak WOO-IV.4240.899.2014.KT.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2014 r. znak RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 położonych w Wilczynie, gmina Duszniki, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania.

Strony postępowania zawiadomiono pismem z dnia 22.12.2014 r. w trybie art. 10§ 1 k.p.a. o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 stycznia 2015 r. znak: RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 obręb Wilczyna, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania. Do decyzji załączono charakterystykę przedsięwzięcia.

Organ I instancji doręczył decyzję stronom i podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Na skutek złożonego odwołania Weles sp. z o.o. w Poznaniu decyzją z dnia 14 grudnia 2015 r. znak SKO.OŚ.405.36.2015 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w pkt 2 uchyliło zaskarżoną decyzję z dnia 15 stycznia 2015 r. znak: RRG.6220.15.2014 w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Pismem z dnia 20 stycznia 2016 r. inwestor złożył wyjaśnienia dotyczące planowanego przedsięwzięcia na wezwanie organu I instancji.

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2016 r. znak RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki dopuścił Stowarzyszenie Zielona Wilczyna do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. planowanego przedsięwzięcia.

Opinią sanitarną z dnia 11 lutego 2016 r. znak: ON.NS-72/2-8/16 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 r. znak WOO-IV.4240.170.2016.DG.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2016 r. znak RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 położonych w Wilczynie, gmina Duszniki, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania.

Strony postępowania zawiadomiono pismem z dnia 25.02.2016 r. w trybie art. 10§ 1 k.p.a. o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 7 dni.

Stowarzyszenie Zielona Wilczyna w piśmie z dnia 3 marca 2016 r. złożyło zastrzeżenia co do planowanego przedsięwzięcia.

Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 18 marca 2016 r. znak: RRG.6220.15.2014 Wójt Gminy Duszniki stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 obręb Wilczyna, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania. Do decyzji załączono charakterystykę przedsięwzięcia.

Organ I instancji doręczył decyzję stronom i podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Odwołanie od ww. decyzji w przepisany terminie złożyło Stowarzyszenie Zielona Wilczyna. Stowarzyszenie w odwołaniu zaskarżyło również postanowienie organu I instancji z dnia 25.02.2016 r.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Ustawą, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do §3 ust. 1 pkt 34 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których realizacji wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Organ wydający decyzję, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach, w drodze postanowienia ustalił, że przedsięwzięcie objęte wnioskiem inwestora nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ I instancji wskazał, co brał pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia i na co zwrócił uwagę oraz co go doprowadziło do przekonania, iż w sprawie nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tym zakresie organ posiłkował się niezależnymi opiniami dwóch innych organów opiniujących Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach, którzy w zakresie swoich kompetencji, działając jako organy wyspecjalizowane w zakresie objętym opiniami, przedstawiły swoje stanowiska.

Oceniając planowane przedsięwzięcie organy administracji muszą się opierać na danych przedstawionych przez inwestora, gdyż to on decyduje jakie przedsięwzięcie chce realizować. Zatem stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ uwzględnił rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, rodzaj i skalę możliwego oddziaływania i zgodnie ze swoimi zadaniami organy dokonały analizy i prawidłowo przeprowadziły postępowanie wyjaśniające uwzględniając wyżej wymienione. Organ I instancji nie stwierdził możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej aspektów.

W opinii Kolegium organ I instancji wyjaśnił wszelkie okoliczności sprawy, a istniejący materiał dowodowy, głównie w postaci Kary informacyjnej przedsięwzięcia wraz z jej aneksem, uzupełnieniami i wyjaśnieniami, nie budzi wątpliwości, ani co do prawdziwości zawartych w nim danych, ani co do jego kompletności.

Kolegium również po analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w szczególności opinii organów uznało, że przedsięwzięcie planowane do realizacji nie wymaga przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a wydane

postanowienie Wójta Gminy Duszniki z dnia 25 lutego 2016 r. znak RRG.6220.15.2014 jest prawidłowe zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.

Stosownie do art. 84 ww. ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przede wszystkim sytuacja taka dotyczy przedsięwzięć, których oddziaływanie na środowisko jest poznane i daje się przewidzieć oraz nie budzi wątpliwości organu. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po analizie zebranej dokumentacji uznał, że planowane przedsięwzięcie przy spełnieniu założeń zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwzględnionych w decyzji nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na środowisko. Organ uznał również, iż zgromadzona dokumentacja, w szczególności karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem pozwalają na wydanie decyzji środowiskowej bez potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Kolegium nie stwierdziło żadnych nieprawidłowości w tym względzie i również biorąc pod uwagę materiał i dowody zgromadzone w sprawie uznało decyzję organu I instancji za prawidłową i zasadną.

Organ I instancji zawarł w decyzji wszelkie informacje, które są wymagane w sytuacji odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ uzasadnił również, (jak i organy opiniujące w swoich opiniach) co stało u podstaw uznania, iż planowane przedsięwzięcie nie wymaga sporządzenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W tej sytuacji organ prawidłowo oparł się na informacjach wynikających z Karty informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniach. Przepisy wymagają, ażeby w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zawrzeć podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, w tym przypadku w szczególności dane o:

- a) rodzaju, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- b) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
- c) rodzaju technologii,
- d) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia,
- e) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
- f) rozwiązaniach chroniących środowisko,
- g) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- h) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- i) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia.

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z art. 84 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast stosownie do art. 85 ust. 1 Ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W ust. 2 pkt 2 art. 85 Ustawy stanowi się zaś, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku

potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W zaskarżonej decyzji, a wcześniej w postanowieniu, w którym odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wyjaśniono, z jakich przyczyn realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zaskarżona decyzja spełnia ww. warunki, zarówno te wynikające z k.p.a., jak i informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy dotyczą również przedsięwzięć, dla których organ w postanowieniu stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Uwarunkowania te mają charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją, nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii.

Organ I instancji wziął pod uwagę, uzasadnił i opisał zatem w decyzji uwarunkowania, które uwzględnił przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Kolegium Wójt Gminy Duszniki wyjaśnił wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Karta informacyjna przedsięwzięcia została uzupełniona i wyjaśniono wszelkie wątpliwości organów w toku postępowania. Organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji szczegółowo odniósł się do zastrzeżeń Stowarzyszenia zgłoszonych już w toku postępowania. Odnośnie powiązania technologicznego planowanego przedsięwzięcia i biogazowni wypowiedziały się wszystkie organy występujące w sprawie.

Ocena organu była uzasadniona, oparta na zgromadzonej i wyczerpującej zagadnienie dokumentacji. Postępowanie poprzedzające wydanie decyzji miało charakter kompleksowy i odnosiło się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia w zakresie w jakim wymagało tego przedmiotowe postępowanie, a stanowisko to znalazło swoje uzasadnienie w materiale sprawy i wydanej decyzji. Nie budziła żadnych wątpliwości organów kwestia spodziewanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Organy starały się wziąć i wzięły pod rozwagę i do analizy wszelkie kwestie, które miały znaczenie dla podjęcia właściwego rozstrzygnięcia a mając do dyspozycji całość materiału zgromadzonego w sprawie organ właściwy był w stanie, na jego podstawie, wydać prawidłową decyzję.

W złożonych odwołaniach ani w toku postępowania nie przedstawiono żadnych dowodów, które mogłyby podważać prawidłowość i rzetelność Karty informacyjnej przedsięwzięcia, w szczególności dokumentu sporządzonego przez specjalistów w dziedzinie objętym daną tematyką, który stanowiłby przeciwdowód dla złożonej przez inwestora karty informacyjnej.

Organy nie stwierdziły potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bowiem charakter przedsięwzięcia i ocena karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami nie dawały ku temu podstaw. Nie oznacza to jednak, że w ogóle przez organy pomijane są kwestie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a jedynie, iż takie oddziaływanie nie wymaga oceny, bo wynika ze zgromadzonej już w sprawie dokumentacji i rodzaju przedsięwzięcia bez potrzeb rozszerzania postępowania. Zgromadzona w sprawie dokumentacja jest wystarczająca dla stwierdzenia, iż przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie orzekającym przyjmuje za własne ustalenia dokonane przez organ I instancji, jak i popiera zaprezentowane przez organ wydający decyzję i organy opiniujące, stanowisko.

Kolegium nie stwierdziło, ażeby w sprawie zachodziła przesłanka wskazująca na konieczność umorzenia postępowania, ani na potrzebę rozszerzenia opisu przedsięwzięcia a co za tym idzie i sprawy o kwestie rozbudowy biogazowni. Kolegium uznało, że przedmiot sprawy, jak i rozstrzygnięcia, został prawidłowo określony a przedsięwzięcie dostatecznie zbadane. Jak wskazał organ I instancji w sprawie nie zachodziła konieczność ustalania zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na jego brak, jak i nie ma przepisu, który nakazywałby w toku procedury środowiskowej badanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wójt Gminy Duszniki rzeczywiście w toku ponownego rozpoznawania sprawy uzyskał dodatkowe opinie w sprawie i wydał postanowienie z dnia 25 lutego 2016 r. znak RRG.6220.15.2014 nie stwierdzające potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ciepłociągu dla przesyłu ciepłej wody o parametrach 90/70 (st. C) z projektowanej biogazowni usytuowanej na działkach 50/4 i 54/11 położonych w Wilczynie, gmina Duszniki, do obiektów Fermy Drobiu w Wilczynie, zlokalizowanych przy ul. Na Wzgórzu, w celu ich ogrzewania, podczas gdy w obrocie prawnym jest już postanowienie o tej treści z dnia 18.12.2014 r. jednakże nie ma to znaczenia dla wydanego rozstrzygnięcia. Co do zarzutu nie ustosunkowania się do dowodu z akt sprawy SKO z dnia 25.01.2013 r. nr SKO.OŚ.405.145.2012 to w opinii Kolegium nie było potrzeby przeprowadzania dowodu z tych akt, bowiem przed Kolegium nie pojawiały się nowe dowody w sprawie, których organ I instancji by nie znał i które odnosiłyby się bezpośrednio do przedmiotowego postępowania a przeprowadzenie tego dowodu nie wniosłoby nic do sprawy.

Wobec oceny, iż przedsięwzięcie, w takim kształcie i charakterze, jak przedstawia je do realizacji inwestor, nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, nie ma potrzeby nakładania na niego dodatkowych obowiązków w zakresie środków minimalizujących, czy kompensujących oddziaływanie na środowisko. Zaskarżona decyzja nie stoi w sprzeczności z innymi przepisami prawa i jej wydanie nie stoi na przeszkodzie ani nie wyłącza konieczności działania inwestora zgodnie z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa czy też uzyskania stosownych pozwoleń. Należy też wyjaśnić, że decyzja środowiskowa jest etapem wstępnym i poprzedza uzyskanie kolejnych stosownych decyzji zmierzających do realizacji i finalizacji planowanego przedsięwzięcia. Realizacja warunków określonych w kolejnych decyzjach będzie kontrolowana przez organy właściwe np. organy budowlane i nadzoru budowlanego oraz inne organy powołane na podstawie obowiązujących przepisów np. do kontroli korzystania ze środowiska. Zatem decyzja ta nie przesądza jeszcze o realizacji przedmiotowej inwestycji, ma ona bowiem charakter przygotowawczy dla innych postępowań.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową a wydanie decyzji negatywnych może nastąpić tylko w ściśle określonych sytuacjach. Całokształt regulacji prawnych prowadzi do wniosku, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko. Zwrócić należy również szczególną uwagę, iż sprzeciw społeczeństwa (społeczności lokalnej) lub jednej ze stron postępowania wobec planowanej inwestycji nie może stanowić wyłącznej przesłanki odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia a strony postępowania do momentu wydania niniejszej decyzji nie przedstawiły dowodów, okoliczności opartych na konkretnych wyliczeniach lub danych, które wskazywałyby na zaistnienie przypadku, w którym wydaje się decyzję odmowną w sprawie środowiskowych uwarunkowań.

Kolegium nie stwierdziło naruszenia zasad postępowania administracyjnego przez organ I instancji, organ bowiem działał na podstawie przepisów prawa, podejmował wszelkie

czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, prowadził postępowanie w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej, informował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków oraz przestrzegał zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, nadto w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Rozpatrując odwołanie Kolegium zbadało sprawę nie tylko pod kątem podniesionych przez odwołujące się Stowarzyszenie zarzutów, ale i zbadało cały materiał zebrany w sprawie, prawidłowość samego postępowania i zgodność przeprowadzonych przez organ I instancji ustaleń i wyników z obowiązującym prawem. Kolegium nie podzieliło stanowiska odwołującego się i uznało, że decyzja jak i poprzedzające ją postanowienie nie naruszają prawa.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.


Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

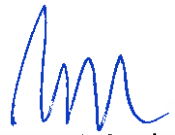
Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Skarga powinna zawierać:

- a. oznaczenie sądu, do którego skarga jest kierowana,
- b. imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- c. wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- d. oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- e. określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
- f. podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- g. wymienienie załączników.


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka


Wojciech Szubert

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Duszniki (+ akta sprawy i dodatkowy egz. decyzji dla Starosty i obwieszcz.)
ul. Sportowa 1, 64-550 Duszniki
2. r.pr. Marcin Józefiak (pełnomocnik: Stowarzyszenia Zielona Wilczyna)
3. Dariusz Witek (pełnomocnik Biogazowni Wilczyna sp. z o.o.)
4. Pozostałe 13 stron zgodnie z rozdzielnikiem
5. a'a MW

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. J.H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach
ul. B. Chrobrego 8, 64-500 Szamotuły

Podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.