



Poznań, 08. 04. 2013

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW
WOO-I-4242.211.2012.KB
wpł. 2013-04-10
Nr dz. 5247/2013
Określ. do R-CC ilość zał.
podpis.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz art. 106 § 1, § 2, § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Duszniki z 17.09.2012 r. znak: RRG.6220.13.2012 w oparciu o raport opracowany przez Atkins - Polska sp. z o.o. w sierpniu 2012 r. oraz jego uzupełnienia (data wpływu: 27.11.2012 r., 17.12.2012 r. i 25.02.2013 r.)

postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej o łącznej mocy do 160 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gminie Duszniki.

I. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem maksymalnie 59 turbin wiatrowych o mocy nominalnej pojedynczej turbiny do 3,5 MW, wysokości wieży elektrowni pomiędzy 110 a 124 m n.p.t., średnicy wirnika z przedziału 100-120 m i maksymalnym poziomem mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającym 105,5 dB lub 106,5 dB, z uwzględnieniem nastaw wskazanych w pkt. 2.
2. Zachować następujące współrzędne posadowienia turbin w układzie 1992 oraz zastosować metody ograniczające emisję hałasu w porze nocy do wskazanych poziomów, w zależności od modelu turbin:

l.p.	nr turbiny	współrz_X	współrz_Y	nr działki	obręb	model turbiny o $L_{AWmax}=105,5$ dB	model turbiny o $L_{AWmax}=106,5$ dB
1	W01	320951	511653	507	Duszniki	105,5	106,5
2	W02	321405	511826	478/1	Duszniki	105,5	106,5
3	W03	321680	512109	497	Duszniki	105,5	105,5
4	W04	322058	512345	521/3	Duszniki	102,5	90
5	W05	322322	511775	521/3	Duszniki	102,5	103,5
6	W07	325142	512874	423	Duszniki	104,5	104,5
7	W08	324853	512546	423	Duszniki	104,5	103,5
8	W09	324768	512160	442	Duszniki	wyłączona	wyłączona
9	W10	325284	512285	442	Duszniki	103,5	104,5
10	W11	325614	512488	439/6	Duszniki	105,5	105,5
11	W12	325592	512020	456/2	Duszniki	105,5	105,5

12	W13	325200	511742	679	Duszniki	103,5	104,5
13	W15	327391	511190	47/9	Sarbia	103,5	103,5
14	W16	328609	510720	85/4	Sarbia	wylączona	wylączona
15	W17	329023	510210	37/5	Sarbia	104,5	105,5
16	W18	326059	510367	660	Duszniki	105,5	106,5
17	W19	326201	509932	134/3	Sędziny	105,5	106,5
18	W20	326832	509902	131	Sędziny	105,5	106,5
19	W21	327393	509976	76	Sędziny	103,5	104,5
20	W22	327299	510543	73	Sędziny	wylączona	wylączona
21	W23	326993	509387	158	Sędziny	wylączona	wylączona
22	W24	326427	509285	168/3	Sędziny	105,5	105,5
23	W25	328734	509518	37/6	Sarbia	105,5	104,5
24	W26	329421	509391	26	Wierzeja	104,5	103,5
25	W27	330064	509413	24/1	Wierzeja	104,5	103,5
26	W29	331650	508899	98	Wierzeja	104,5	104,5
27	W32	329460	508842	37/7	Wierzeja	102,5	103,5
28	W34	329214	508304	201/3	Wierzeja	wylączona	wylączona
29	W35	328170	508274	198	Sędziny	103,5	103,5
30	W36	328824	507976	177	Sędziny	105,5	104,5
31	W37	328289	507810	205/9	Sędziny	105,5	104,5
32	W40	330090	507658	19	Wilkowo	wylączona	wylączona
33	W41	328663	507372	266	Sędzinko	105,5	103,5
34	W42	329016	507098	184/2	Wilkowo	103,5	103,5
35	W43	328868	506783	271	Sędzinko	wylączona	wylączona
36	W44	328992	506463	292	Sędzinko	103,5	103,5
37	W45	329276	506054	179	Wilkowo	103,5	105,5
38	W46	330922	506549	77	Wilkowo	102,5	104,5
39	W47	330782	506238	79/1	Wilkowo	103,5	106,5
40	W48	329313	505654	326/2	Sędzinko	104,5	106,5
41	W49	329186	504987	525	Sędzinko	wylączona	wylączona
42	W50	329717	504947	102/1	Wilkowo	105,5	104,5
43	W51	328327	504093	384/1	Sędzinko	104,5	104,5
44	W53	327672	504754	352	Sędzinko	103,5	103,5
45	W54	327957	505654	290/3	Sędzinko	102,5	103,5
46	W56	326646	506106	509	Sędzinko	103,5	103,5
47	W57	326190	506196	498	Sędzinko	103,5	103,5
48	W58	326071	506490	496	Sędzinko	103,5	103,5
49	W59	326473	506613	80/1	Sędzinko	wylączona	wylączona
50	W60	326123	506819	79/1	Sędzinko	103,5	103,5
51	W63	331505	506465	461/7	Brzoza	102,5	103,5
52	W64	332722	505916	415/5	Brzoza	104,5	106,5
53	W65	332948	506256	490/1	Brzoza	102,5	wylączona
54	W67	331984	508241	314	Brzoza	102,5	104,5
55	W68	332002	507725	337/1	Brzoza	102,5	wylączona
56	W69	332569	507621	347	Brzoza	102,5	104,5
57	W71	330894	507700	154/2	Wierzeja	102,5	103,5
58	W72	322657	511243	528	Duszniki	104,5	105,5
59	W73	324928	511164	621/4	Duszniki	wylączona	wylączona

Dopuszcza się możliwość przesunięcia turbin o 10 m w dowolnym kierunku.

3. Podczas eksploatacji inwestycji, przy prędkości wiatru mniejszej niż 6 m/s, mierzonej na poziomie rotora turbiny, stosować czasowe wyłączenia turbin nr W01, W02, W03 w okresie od 15 lipca do 30 września w czasie od zachodu słońca do 60 minut po wschodzie słońca, turbin nr W15, W18, W19, W22 od 1 kwietnia do 30 września w czasie od zachodu słońca do 60 minut po wschodzie słońca oraz turbiny nr W53 w lipcu i sierpniu w czasie od zachodu słońca do 60 minut po wschodzie słońca.
4. W trakcie realizacji przedsięwzięcia, na czas przerw w budowie zabezpieczać wykopy w celu uniemożliwienia uwięzienia w nich małych zwierząt.
5. W okresie pięciu lat od uruchomienia inwestycji prowadzić trzyletni przyrodniczy monitoring porealizacyjny w zakresie:
 - 1) występowania ornitofauny lęgowej na terenie inwestycji i terenach bezpośrednio sąsiadujących z elektrowniami wiatrowymi,
 - 2) przelotów ptaków i nietoperzy w okresie migracji wiosennej i jesiennej na terenie inwestycji i terenach bezpośrednio sąsiadujących z elektrowniami wiatrowymi,
 - 3) kolizji ptaków i nietoperzy z konstrukcjami elektrowni.Każdy etap monitoringu powinien obejmować cykl roczny.
6. Zgromadzone wyniki monitoringu przyrodniczego zinterpretować oceniając skalę zmian, jakie wystąpiły i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub kompensacyjne. Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z oceną skali zmian i interpretacją wyników oraz propozycją stosownych działań ratunkowych lub kompensacyjnych należy przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie trzech miesięcy od ukończenia badań za każdy poprzedni rok prowadzenia monitoringu;
7. W stacji transformatorowej każdy transformator wyposażyć w szczelną misę olejową, natomiast w wieżach elektrowni każdy transformator wyposażyć w szczelne tace. Ww. zabezpieczenia wykonać w sposób umożliwiający, w przypadku ewentualnego wycieku oleju transformatorowego, wylapanie całej jego zawartości.
8. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące, od oddania do użytkowania farmy wiatrowej o mocy 160 MW, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, przy warunkach, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie wykonać niezbędną korektę nastaw turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w okresie pięciu lat. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy do roku, po jednym pomiarze w każdej z pór roku, przy warunkach, przy których wpływ turbin na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zmrożony zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawiać właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:
PSWM Wielkopolska Sp. z o.o.
ul. Niedziałkowskiego 28
61-578 Poznań

Uzasadnienie

Pismem z 17.09.2012 r. znak: RRG.6220.13.2012 Wójt Gminy Duszniki zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wystąpienia załączono raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez Atkins - Polska sp. z o.o. w sierpniu 2012 r. oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji.

W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego pismami z 16.10.2012 r. i 14.01.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami oraz w zakresie ochrony przyrody. Uzupełnienia wpłynęły do tut. organu 27.11.2012 r., 17.12.2012 r. i 25.02.2013 r. Ponadto 27.03.2013 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło pismo Inwestora o umożliwienie modyfikacji nastaw turbin w trakcie eksploatacji inwestycji, z jednoczesnym ciągłym monitoringiem poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). W związku z powyższym, zgodnie z art. 59 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane obligatoryjnie. Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ww. ustawy, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 59 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny do 3,5 MW wraz z infrastrukturą towarzyszą, na którą składać się będą m.in. utwardzone dojazdy, place montażowe, sieć kablowa średniego napięcia, sieć połączeń teleinformatycznych oraz instalacje pomiarowe prędkości i kierunku wiatru. Turbiny wiatrowe zlokalizowane będą na terenie obrębów: Duszniki, Sarbia, Sędziny, Wierzeja, Wilkowo, Sędzinko i Brzoza. Zgodnie z założeniem Inwestora całkowita moc farmy nie przekroczy 160 MW. Planowane przedsięwzięcie obejmuje również budowę transformatorowej stacji elektroenergetycznej SN/WN w obrębie geodezyjnym Duszniki na działce nr ewid. 619/4. Siłownie zostaną połączone z podstacją transformatorową kablem

podziemnym 30 kV. Przewiduje się powiązanie stacji obsługującej farmę wiatrową z istniejącą stacją transformatorową firmy ENEA za pomocą linii kablowej 110 kV. Inwestor zaprojektował posadowienie elektrowni wiatrowych o wysokości wieży elektrowni pomiędzy 110 a 124 m n.p.t., liczonej od najwyższego punktu cokołu fundamentu i średnicy wirnika z przedziału 100-120 m, jednakże maksymalna wysokość pojedynczej elektrowni nie przekroczy 182,5 m. n.p.t. Wskazane w niniejszym uzgodnieniu dopuszczalne zakresy wysokości wież oraz średnicy wirnika, w świetle przeprowadzonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu analizy zgromadzonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, nie będą miały dodatkowego wpływu na ustalony zakres oddziaływań, w tym na charakterystyczne dla niniejszego przedsięwzięcia oddziaływania na stan akustyczny środowiska i na awifaunę, bowiem oddziaływania z uwzględnieniem tych zakresów zostały prawidłowo uwzględnione w analizach przeprowadzonych przez autorów raportu i przeanalizowane przez organ przed wydaniem niniejszego uzgodnienia.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w odległości nie mniejszej niż 200 m od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grądy Bytyńskie PLH300051 oraz ok. 6 km od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Zgierzyniecka PLH300007 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Zgierzynieckie PLB300009. Na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Grądy Bytyńskie PLH300051 znajduje się 5 stref ochronny ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową. Najbliższą zlokalizowaną strefą ustanowioną dla kani rudej znajduje się w odległości ok. 1000 m od najbliższej elektrowni wiatrowej.

W opracowaniu zatytułowanym „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”, przygotowanym przez Wylegałę, Kuźniaka i Dolatę (2008) na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, nie wykazano terenów planowanych pod farmę w gminie Duszniki.

Tereny zaplanowane pod lokalizację przedsięwzięcia są wykorzystywane obecnie pod uprawy rolne, łąki, pastwiska, lub sporadycznie stanowią nieużytki rolne. Lokalizacja analizowanych elektrowni wiatrowych jest oddalona minimum 150 m od zbiorników wodnych oraz cieków wodnych tworzących zlewnię Mogilnicy Zachodniej i Wschodniej, obszarów podmokłych, torfowisk, lokalnych bagien, a także w odległości minimum 200 m od większych kompleksów leśnych.

Zarówno w miejscach planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych, jak i infrastruktury technicznej nie stwierdzono roślin ani grzybów podlegających ochronie. Ponadto na przedmiotowym obszarze brak jest chronionych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin ujętych na liście załącznika I oraz II Dyrektywy Siedliskowej, a także roślin figurujących w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin. Nie stwierdzono również występowania gatunków zwierząt zagrożonych wyginięciem, chronionych, wymagających objęcia ochroną strefową lub ujętych na liście załącznika II Dyrektywy Siedliskowej i załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Nie stwierdzono również siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotem ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grądy Bytyńskie PLH300051, który położony jest najbliższym FEW Duszniki.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*) oraz 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Przedmiotami ochrony obszaru są również trzaska grzebieniasta *Triturus cristatus*, zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis* i obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*

Prowadzona inwestycja nie spowoduje negatywnego wpływu na naturalną szatę roślinną, w tym na chronione gatunki roślin i grzybów, a także na siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000. Przeprowadzona przez autorów raportu, na podstawie wytycznych Komisji Europejskiej analiza wykazała, że planowana inwestycja będzie miała neutralne oddziaływanie w zakresie integralności obszarów Natura 2000. Mając na uwadze prowadzone obserwacje przyrodnicze, stwierdzono, że planowana farma wiatrowa w połączeniu z planowaną farmą w gminie Kuślin nie powinna powodować istotnego skumulowanego negatywnego oddziaływania na zasoby przyrodnicze, w tym sieć obszarów Natura 2000.

Tereny w gminie Duszniki, które można ocenić jako cenne, zostały w procedurze weryfikacji i wariantowania wyłączone spod inwestowania, na podstawie wyników monitoringu przedrealizacyjnego. W obrębie FEW Duszniki nie przewiduje się poważnych konfliktów na tle kolizji pracujących elektrowni z przelatującymi ptakami, gdyż na etapie wariantowania inwestycji odrzucono te miejsca, gdzie taka sytuacja byłaby najbardziej prawdopodobna, a więc ograniczono zagrożenie dla fauny w okresie rozrodu, migracji, koczowisk i zimowania. Planowane elektrownie będą usytuowane w miejscach najmniej atrakcyjnych dla ptaków i nietoperzy, gdzie stwierdzono najmniejsze zagęszczenia tych zwierząt.

Na etapie realizacji inwestycji, podczas przygotowania wykopów pod fundamenty nie można jednak wykluczyć obecności małych zwierząt, głównie płazów, a także gadów, czy małych ssaków w pobliżu wykopów. W związku z tym zobowiązano inwestora, w przypadku nieplanowanych przestojów i przerw w budowie do zabezpieczenia wykopów w celu uniemożliwienia uwięzienia w nich małych zwierząt.

Dla planowanej inwestycji prowadzono przedrealizacyjny monitoring ornitologiczny w latach 2007-2011. Przeprowadzone badania potwierdziły, że pod względem atrakcyjności ornitologicznej obszar planowanej farmy należy do najbardziej ubogich w Wielkopolsce, ze względu na słabe zróżnicowanie siedliskowe, charakterystyczne dla przekształconego antropogenicznie krajobrazu. Na badanym terenie dominowały gatunki pospolite, których populacje nie są zagrożone.

W sezonie 2010/2011 przeprowadzono również roczny monitoring chiropterologiczny. Na obszarze objętym badaniami wykazano 12 gatunków nietoperzy. Gatunkami dominującymi były borowiec wielki, oraz karlik malutki. Stosunkowo liczne były: karlik większy, mroczek późny i nocki. Przeprowadzone badania ujawniły, że na obszarze planowanej farmy znajdują się miejsca, gdzie odnotowana aktywność nietoperzy jest wysoka. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w opracowaniu Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy pt. „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze (wersja II, grudzień 2009) turbiny wiatrowe nie powinny być lokalizowane w odległości mniejszej niż 200 m od struktur krajobrazu tj. szpalerów, cieków i zbiorników wodnych, których wykorzystywanie przez nietoperze zostało potwierdzone w trakcie badań chiropterologicznych. Zalecenia te zostały uwzględnione na etapie projektowania planowanej inwestycji i turbiny znajdują się będą w odległości nie mniejszej niż 200 m od struktur wykorzystywanych przez nietoperze. Jedynie w przypadku turbiny nr W17 odległość ta wynosić będzie 150 m, jednak na terenie gdzie ma być zlokalizowana aktywność nietoperzy nie była wysoka.

Dodatkowo w celu zminimalizowania oddziaływania na nietoperze na Inwestora nałożono obowiązek czasowego wyłączania turbin nr W01, W02, W03 w okresie od 15 lipca do 30 września w czasie od zachodu słońca do 60 minut po wschodzie słońca, turbin nr W15, W18, W19, W22 od 1 kwietnia do 30 września w czasie od zachodu słońca do 60 minut po wschodzie słońca oraz turbiny nr 53 w lipcu i sierpniu w czasie od zachodu słońca do 60

minut po wschodzie słońca, przy prędkości wiatru mierzonej na poziomie rotora turbiny mniejszej niż 6 m/s, kiedy to aktywność nietoperzy jest najwyższa.

W celu określenia rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowe przedsięwzięcie dla walorów przyrody ożywionej zobowiązano wnioskodawcę do przeprowadzenia, na etapie eksploatacji inwestycji, porealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego i ornitologicznego obejmującego występowanie ornitofauny lęgowej na terenie inwestycji i terenach bezpośrednio sąsiadujących z elektrownią wiatrową, przeloty ptaków i nietoperzy w okresie migracji wiosennej i jesiennej na terenie inwestycji i terenach bezpośrednio sąsiadujących z elektrowniami wiatrowymi oraz kolizje ptaków i nietoperzy z konstrukcjami elektrowni.

W piśmie z 31.10.2012 r. znak: RRG.6220.13.2012 Wójt Gminy Duszniki odniósł się do informacji zawartych w raporcie odnośnie odległości planowanych turbin wiatrowych od najbliższych terenów chronionych akustycznie. Część informacji wskazanych przez Inwestora w raporcie budziła wątpliwości ww. organu. W związku z powyższym, Inwestor w celu weryfikacji poprawności przyjętych normatywów akustycznych 16.11.2012 r. przeprowadził wizję terenową we wszystkich lokalizacjach wskazanych przez Wójta Gminy Duszniki, porównując rodzaj zabudowy istniejącej faktycznie na danym terenie z mapami ewidencyjnymi (dokumentacja fotograficzna z 26.11.2013 r.). Przedłożony materiał dowodowy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał za wystarczający dla oceny spełnienia akustycznych standardów jakości środowiska przez przedmiotową inwestycję. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości ok. 468 m od planowanych turbin i są to tereny zabudowy zagrodowej.

W raporcie przeanalizowano skumulowane oddziaływanie akustyczne, z uwzględnieniem turbin wiatrowych, odległych o ok. 500 m, planowanych na terenie gminy Kuślin, które uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w 2008 r., jednakże do chwili obecnej nie zostały posadowione na wskazanym terenie. Oszacowano, iż gdyby sąsiednia farma powstała, wyłącznie w jednym punkcie poziom hałasu przekraczałby wartości dopuszczalne o 0,3 dB, co, biorąc pod uwagę błąd metody obliczeniowej na poziomie 2,7 dB, musiałoby zostać zweryfikowane po uruchomieniu obu farm.

Ponadto, w raporcie oceniono wpływ na emisję hałasu do środowiska sytuacji, w której dojdzie do zmrożenia gruntu lub pojawi się mokry, ubity i zmrożony śnieg, który zgodnie z normą PN-ISO 9613-2 „Akustyka - Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania”, należy uznać za grunt twardy. Inwestor w tym celu dołączył do raportu opinię prof. UAM dr hab. Grzegorza Rachlewicza odnośnie warunków, w których możnaby oczekiwać wystąpienia gruntu mającego właściwości wskazane w ww. normie. Z przedstawionej opinii wynika, iż na podstawie analizy warunków atmosferycznych z lat 2002-2013 w sezonach zimowych, prawdopodobieństwo wystąpienia takiego zjawiska było niewielkie. Wyliczono, iż maksymalnie dwa razy w danym sezonie zimowym i maksymalnie przez 8,5 godziny mogły zaistnieć warunki sprzyjające powstaniu gruntu twardego, a w większości sezonów w ogóle nie wystąpiły warunki atmosferyczne dogodne do powstania takiej sytuacji.

Inwestor w raporcie zaproponował do realizacji dwie grupy modeli turbin wiatrowych, o maksymalnych poziomach mocy akustycznej odpowiednio 105,5 dB i 106,5 dB. Analiza akustyczna załączona do raportu wykazała, iż w celu dochowania akustycznych standardów jakości środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną w porze nocy konieczne będzie obniżenie mocy akustycznej niektórych turbin w przypadku obu modeli elektrowni wiatrowych. Symulacja propagacji hałasu wykonana przy założeniu obniżenia mocy akustycznej części turbin w porze nocy wykazała, iż na granicy najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie nie wystąpią przekroczenia akustycznych

standardów jakości środowiska. W związku z powyższym, przy spełnieniu warunków wpisanych do niniejszego postanowienia dotyczących lokalizacji i parametrów technicznych elektrowni, eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm).

Wobec powyższego w niniejszym postanowieniu zobowiązano Inwestora do obniżenia poziomów mocy akustycznej poszczególnych turbin w porze nocy do wartości wskazanych w pkt. I.2 niniejszego postanowienia. Mając na uwadze zapisy art. 112 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawa Ochrony Środowiska (Dz. U. 2008 Nr 25 poz. 150 j.t) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uznał, iż utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie, będzie zapewnione tylko w przypadku zastosowania obniżenia poziomu mocy akustycznej części turbin i w związku z tym nie przychylił się do propozycji modyfikacji nastaw turbin w trakcie eksploatacji inwestycji, z jednoczesnym ciągłym monitoringiem poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, przedstawionej przez Inwestora 27.03.2013 r.

W celu weryfikacji poprawności przyjętych założeń do analizy akustycznej oraz w związku z faktem, iż przewidywane poziomy hałasu na granicy części terenów chronionych akustycznie są zbliżone do wartości dopuszczalnych, niniejszym postanowieniem nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska jest największy, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Zalecono by monitoring obejmował pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy do roku, po jednym pomiarze w każdej z pór roku, w warunkach, przy których wpływ turbin na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zmrożony. Ze względu na duży wpływ warunków atmosferycznych zalecono by monitoring ten był prowadzony przez pięć lat po uruchomieniu farmy. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W raporcie przeanalizowano również oddziaływanie planowanej farmy wiatrowej w zakresie emisji infradźwięków do środowiska i efektu migotania cienia. Jednakże ze względu na brak uregulowań prawnych w tym zakresie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie nałożył w niniejszym postanowieniu warunków realizacji inwestycji odnoszących się do wskazanych powyżej oddziaływań.

W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów wymienionych w raporcie będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21). W przedstawionym raporcie i jego uzupełnieniu Inwestor wykazał, iż pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający

środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania lub składowania. Ponadto, w celu zapobiegania zanieczyszczeniu środowiska gruntowo – wodnego ewentualnym wyciekami oleju, zobowiązano Inwestora do wykonania zabezpieczeń środowiska gruntowo – wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejęcie całej pojemności, zastosowanego w elektrowniach wiatrowych i w transformatorach stacji transformatorowej oleju. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia, nie będzie ono naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu
Jolanta Ratajczak

Otrzymują:

- I. Wójt Gminy Duszniki
- II. Strony postępowania:
 1. Pełnomocnik Inwestora: Arkadiusz Wieczyński
 2. Strony zgodnie z art. 49 kpa
- III. aa

